

Paolo Zicchittu*

THE ENACTMENT OF ARTICLE 11 OF THE ITALIAN CONSTITUTION: BETWEEN DOMESTIC AND INTERNATIONAL LAW

Abstract: *Starting from the recent invasion of Ukraine by the Russian army, this essay reflects on the meaning, scope, and application of Article 11 of the Italian Constitution. In particular, the paper analyzes, from a diachronic perspective, the rejection of war by examining its practical implications and focusing on the interrelationships between constitutional law and international law in defining the concept of war and collective self-defense.*

Key words: Article 11 of Italian Constitution, War in Ukraine, Self-defense, Pacifist principle, Internationalist principle, Principle of solidarity

1. INTRODUCTION

Article 11 of the Italian Constitution (hereinafter: Article 11) has always been at the core of an extensive and multifaceted doctrinal debate. This discussion has evolved alongside a range of interpretive proposals put forward by both the political system and civil society, spanning the different historical phases since the establishment of the Italian Republic in 1948.

The ongoing analysis surrounding Article 11 reflects its significance as a fundamental constitutional provision. This norm encompasses key principles related to Italy's role in the international community and its commitment to promoting peace and justice among Nations.¹ Since the end of the Cold War, Italy has increasingly engaged in several military

* Associate Professor of Constitutional Law, School of Law, University of Milano – Bicocca; e-mail: paolo.zicchittu@unimib.it

1 For a short comment during the different phases of the Italian Republic, see for example Carlassare, L., 2013, L'art. 11 Cost. nella visione dei Costituenti, *Costituzionalismo.it*, 1, p. 3; Fiore, C. de, 2002, *“L'Italia ripudia la guerra”? La Costituzione di fronte al nuovo ordine globale*, Rome, Ediesse, p. 15; Benvenuti, M., 2010, Ripudio della guerra e Costituzione italiana, *Studi in onore di Vincenzo Atripaldi*, Naples, Jovene, p. 3; Allegretti, U., 1991, Guerra del Golfo e Costituzione, *Foro italiano*, 2, pp. 381–382; Vergottini, G. de, 2004, *Guerra e costituzione*, Bologna, il Mulino, pp. 35–36.

operations, often carried out under the aegis of international institutions. However, such participation has cyclically raised doubts from the standpoint of consistency with Article 11.²

More recently, the “special military operation” conducted by the Russian army on Ukrainian territory prompted reflections on Italy’s position in the international arena, in light of the constitutional parameter of Article 11. In this dramatic situation, the Italian Government’s decision to support the Ukrainian resistance by providing defensive weaponry has faced strong criticism from some commentators, who argue that this decision may be unconstitutional.³

To adequately address this issue, it is useful to revisit the steps that led to the adoption of Article 11, accurately reconstructing the practical regulatory scope of this provision and its normative limits. From a methodological standpoint, this topic will be tackled by simultaneously examining both the regulatory aspect and the application of Article 11 itself.

Starting with a doctrinal interpretation, the essay will explore the original intent of this provision, by analyzing the work of the constituent assembly. The paper will then focus on the practical implementation of the constitutional precept, in light of the various wartime events involving the Italian Republic since 1948.

This set of paradigmatic cases will be examined from a primarily domestic perspective, assessing case-by-case the compatibility of those military interventions with the content of the provision under discussion. Such an approach will be intended to illustrate the developments and gradual adaptations of Article 11 throughout the history of the Italian Republic, aiming to gauge the changes that the pacifist principle has undergone in practice and under the influence of international law.

2 See Satta, V., 2011, *Guerra e Costituzione*, *Appunti di cultura e politica*, 3, pp. 29–32; Onida, V., 1995, *Guerra, diritto, Costituzione*, *il Mulino*, 5, pp. 958–962; Lupo, N., 2020, *L’influenza dell’Alleanza atlantica nell’interpretazione della Costituzione economica: ovvero, sulla centralità dei principi dell’art. 11 Cost.*, *Rivista trimestrale di diritto dell’economia*, 3, p. 425; Allegretti, U., 2010, *La guerra, la Costituzione e le Nazioni Unite*, *Rivista dell’Associazione Incontri*, 3, p. 1000; Azzariti, G., 2016, *Multiculturalismo e Costituzione*, *Politica del diritto*, 2, pp. 8–10.

3 For a preliminary overview, see Vergottini, G. de, 2022, *La Costituzione e il ritorno della guerra*, *Osservatorio costituzionale*, 3, p. 71; Algostino, A., *Pacifismo e movimenti fra militarizzazione della democrazia e Costituzione*, in: Azzariti, G., (ed.), 2022, *Il costituzionalismo democratico moderno può sopravvivere alla guerra?*, Naples, ESI, p. 67; Cavino, M., 2022, *Il governo della guerra*, *Quaderni costituzionali*, 4, p. 753; Lupo, N., 2022, *L’art. 11 della Costituzione e l’appartenenza dell’Italia all’Alleanza atlantica*, *Il Filangieri*, 1, p. 19; Apostoli, A., *L’Italia è una Repubblica democratica fondata anche sul principio pacifista*, in: Azzariti, G., (ed.), 2022, *Il costituzionalismo democratico moderno può sopravvivere alla guerra?*, Naples, ESI, p. 141.

This will provide an understanding of the relationships between the Italian Constitution and other legal systems, marked by the aim of constantly opening the Italian legal order to the notions and categories of international law.

2. ARTICLE 11 AND THE CONSTITUENT ASSEMBLY

In order to investigate the content of Article 11, it is essential to acknowledge an unquestionable historical fact: the Italian Constitution was adopted only two years after the end of the Second World War and the establishment of the United Nations. For the “Constituent Fathers”, war represented an immediate historical reference, firmly ingrained in the collective memory of the men and women responsible for drafting the Italian fundamental Charter. The brutality of that conflict had underscored the need for a stable and enduring peace as an essential condition – almost mandatory – for the future development of the Italian legal order and the restoration of peaceful and productive international relations.⁴

More than the mere confrontation between opposing ideologies, the Italian Constitution was forged by a universal spirit in which the collective experience of war served as a crucial element in establishing political consensus. This marked a profound departure from the past and a decisive rejection of totalitarianism, which relied on violence and the glorification of force.⁵ As stated by Togliatti, the Constitution should expressly reject war as an instrument of offensive and conquest policy for two reasons: firstly, from an internal perspective, to stigmatize a conflict that had ravaged the Nation; secondly, from an external perspective, to clarify the position of the Italian Republic in relation to the global political movement striving to outlaw war altogether.⁶

4 See Carlassare, L., *Costituzione italiana e partecipazione a operazioni militari*, in: Ronzitti, N., (ed.), 2000, *NATO, Conflitto in Kosovo e Costituzione italiana*, Milan, Giuffrè, pp. 162 ff; Chieffi, L., 1990, *Il valore costituzionale della pace. Tra decisioni dell'apparato e partecipazione popolare*, Naples, Liguori, pp. 61 ff; Bon Valsassina, M., 1955, *Il ripudio della guerra nella Costituzione italiana*, Padua, Cedam, pp. 18 ff; Benvenuti, M., 2010, *Il principio del ripudio della guerra nell'ordinamento costituzionale italiano*, Naples, Jovene, pp. 55–57; Negri, G., *La direzione e il controllo democratico della politica estera*, in: Bonanni, M., (ed.), 1967, *La politica estera della Repubblica italiana*, Rome, Edizioni di Comunità, p. 763.

5 Losano, M., 2020, *Le tre costituzioni pacifiste. Il rifiuto della guerra nelle costituzioni di Giappone, Italia e Germania*, Heidelberg, Max Planck Institute for European Legal History, pp. 193 ff; Paladin, L., 2004, *Per una storia costituzionale della Repubblica*, Bologna, il Mulino, pp. 204 ff; Bonanate, L., 2018, *Art. 11*, Rome, Carocci, pp. 23–25.

6 Against this background, see Togliatti, P. 1946 Speech at the session of the 1st Subcommittee, 3 December, (<https://www.nascitacostituzione.it/01principi/011/index.htm>,

Article 11 is a provision that, more than any other, places the Italian Constitution in a context of shared values and pushes for the adoption of a broader perspective going beyond national borders and historical events linked to anti-fascism.⁷ The violence and devastations caused by the second world conflict had generated common reactions and aspirations among Western States, all yearning for a new world order. In the words of President Franklin D. Roosevelt, these States sought not only to reaffirm traditional rights, but also freedom from fear and from misery.⁸ The memory of war events was still too fresh in the collective consciousness, superseding partisan conceptions and pushing newly reborn political parties to find a common agreement that transcended narrow interests or strategies.⁹

Such was the consensus that, during the deliberations of the Constituent Assembly, only two Deputies opposed the current wording of Article 11, and not for substantial reasons. The arguments presented by Francesco Saverio Nitti and Guido Russo-Perez, indeed, primarily centered around the difficulty of distinguishing *sic et simpliciter* between “just wars” and “unjust wars”. Moreover, they considered it redundant to include a similar assertion in the Constitution of a country now disarmed and under the guidance of the Allies.¹⁰

16. 10. 2023). These two topics intersect and recur: the repudiation of war serves both to mark the break from the past, and to unite Italy with other countries in the common aspiration for a world of peace.

- 7 See Allegretti, U., 1986, Una ricerca su Costituzione e nuove armi, *Democrazia e Diritto*, 2, p. 108; Cartabia, M., Art. 11, in: Bifulco, R., Celotto, A., Olivetti, M., (eds.), 2006, *Commentario alla Costituzione*, Turin, UTET, p. 277; Lugato, M., L'articolo 11 della Costituzione e le Nazioni Unite, in: Ronzitti, N., (eds.), 2013, *L'articolo 11 della Costituzione. Baluardo della vocazione internazionale dell'Italia*, Naples, ESI, p. 137.
- 8 Roosevelt, F. D., 1941, Annual Message to Congress, January 6, (<http://docs.fdrlibrary.marist.edu/od4frees.html>, 16. 10. 2023). Within this framework see also Damiani, U., 1947, Speech at the session of the 1st Subcommittee, 8 March, (<https://www.nascitacostituzione.it/01principi/011/index.htm>, 16. 10. 2023). By recalling the four fundamental freedoms proclaimed in the Atlantic Charter, the author underlines that Article 11 represents, realizes, and conforms to the principle of “freedom from fear”.
- 9 From this standpoint, see Cassese, A., Art. 10–11, in: Branca, G., Pizzorusso, A., (eds.), 1975, *Commentario della Costituzione*, Bologna – Rome, Zanichelli, p. 462. See also Paladin, L., 1997, I principi fondamentali della Costituzione repubblicana: una prospettiva storica, *Giurisprudenza costituzionale*, 4, p. 3056; Dossetti, G., 1996, *La Costituzione. Le radici, i valori, le riforme*, Milan, Edizioni Lavoro, pp. 24–25.
- 10 To this end, see especially Russo-Perez, G., 1947, Speech at the session of the 1st Subcommittee, 14 March, (<https://www.nascitacostituzione.it/01principi/011/index.htm>, 16. 10. 2023); Nitti, F. S., 1947, Speech at the session of the 1st Subcommittee, 14 March, (<https://www.nascitacostituzione.it/01principi/011/index.htm>, 16. 10. 2023).

However, all the Constituents converged on the need to build a shared system of values firmly opposed to the warlike concepts of the authoritarian State and designed to avert future wars, in accordance with the provisions of the Atlantic Charter. Within this cultural context, the rejection of the use of force represented a prerequisite for creating a new global order based on the principles of collective security and self-determination.¹¹

Hence, all the constitutional provisions relating to war embraced a collective pacifist stand as a “supreme principle” endowed with a strong normative value.¹² As Bobbio acutely observed, the Constitution embodies a system of values in which the concept of “peace” is so closely intertwined to that of “war”; the two terms must therefore be understood as antithetical. The Italian Constituent employs this sematic dyad in an axiological-prescriptive and not merely descriptive or classificatory manner, with the clear intent of promoting peace and condemning the use of war.¹³

In this regard, the binding nature of the constitutional precept is apparent. Political forces with different orientations and backgrounds agreed, almost unanimously, to introduce and uphold the fundamental “pacifist principle”, articulating it in the clearest way possible.¹⁴ The wording of article 11 leaves no room for ambiguity of any kind: “Italy rejects war as an instrument of aggression against the freedom of other peoples and as a means for the settlement of international disputes. Italy agrees, on conditions of equality with other States, to the limitations of sovereignty that may be necessary to a world order ensuring peace and justice among the Nations. Italy promotes and encourages international organisations furthering such ends.”¹⁵

11 See, for example, Fiorillo, M., 2009, *Guerra e diritto*, Rome – Bari, Laterza, p. 100; Ronzitti, N., 1984, *Politica di difesa, Costituzione e norme internazionali*, *Politica internazionale*, 1, p. 75; Andò, S., 2000, *Ripudio della guerra e neutralità nel mondo del dopoguerra, Una facoltà nel Mediterraneo. Studi in occasione dei trent'anni della Facoltà di scienze politiche dell'Università di Catania*, Milan, Giuffrè, p. 33.

12 See Chieffi, L., Art. 11, in: Bifulco, R., Celotto, A., Olivetti, M., (eds.), 2006, *Commentario alla Costituzione*, Turin, UTET, pp. 268–269; Labriola, S., 1979, *Difesa nazionale e sicurezza dello stato nel diritto pubblico italiano*, *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, 3, p. 904; Rigano, F., *La guerra: profili di diritto costituzionale*, in: Aa. Vv., 2002, *La guerra profili di diritto internazionale e diritto interno*, Naples, ESI, pp. 19–60.

13 Bobbio, N., voce Pace, in: Vv.Aa., 1989, *Enciclopedia del Novecento*, I Supplemento, Rome, Treccani.

14 See Vergottini, G. de, 2017, *Guerra, difesa e sicurezza nella costituzione e nella prassi*, *Rivista AIC*, 2, pp. 4–5; Bin, R., Art. 11, in: Crisafulli, V., Paladin, L., (eds.), 1990, *Commentario breve alla Costituzione*, Padua, Cedam, p. 69; Severini, G., 2004, *Realtà internazionale e articolo 11 della Costituzione italiana*, *Rassegna Parlamentare*, 1, p. 65.

15 Parliamentary Information, Archives and Publications Office, Constitution of the Italian Republic, Official translation (https://www.senato.it/documenti/repository/istituzione/costituzione_inglese.pdf, 16. 10. 2023).

The principle of catholic universalism, rooted in Christian-democratic traditions, was flanked by the internationalist goals of communists and socialists; these shared values found correspondence in the federalist ideals espoused by the republican and actionist parties.¹⁶

3. THE SYSTEMATIC INTERPRETATION OF ARTICLE 11 AND ITS PRECEPTIVE SCOPE

On exegetic grounds, Article 11 is an organic provision characterized by logical unity and internal coherence. Its formal construction, with precise punctuation, requires a unitary and systematic interpretation and not partial or separate readings of each single proposition.¹⁷

Hence, Article 11 must be read in light of its *ratio* and the significance attributed to the unequivocal rejection of war within the framework of the 1948 Constitution. Since these are strictly functional requirements, each individual part of Article 11 must be understood both as intimately linked to and as an indispensable precondition for the others. Each part thus mutually complements and reinforces the normative significant of the provision.¹⁸

3.1. THE “REJECTION” OF WAR

From this standpoint, the absolute rejection of war as an instrument of aggression against the freedom of other peoples and as a means for the settlement of international disputes represents the inspiring principle

16 Bonini, F., Tra partiti e blocchi contrapposti: il biennio 1947–49, in: La Porta, S., (ed.), 2020, *NATO e Costituzione*, Milan, Giuffrè, pp. 1 ff; Cortesi, L., Introduzione, in: Cortesi, L., Liberti, A., 1989, *1949: il trauma della NATO. Il dibattito alla Camera sull'adesione dell'Italia al Patto atlantico*, Florence, Edizioni Cultura della Pace; Sorrentino, F., 2004, Riflessioni su guerra e pace tra diritto internazionale e diritto interno, *Rivista di Diritto Costituzionale*, 1, p. 153.

17 Above all see Carlassare, L., *Costituzione italiana e guerra umanitaria*, in: Dogliani, M., Sicardi, S., (eds.), 1999, *Diritti umani e uso della forza*, Turin, Giappichelli, p. 23; Barone, A., 1987, La difesa nazionale e la Costituzione, *Diritto e società*, 2, p. 643; Mazzaresse, T., 2003, Guerra e diritto. Note a margine di una tesi kelseniana, *Teoria politica*, 1, pp. 25–26.

18 See Pezzini, B., 2022, Per un ordine della sovranità disarmata, *Osservatorio AIC*, 3, p. 67; Fiorillo, M., 2009, p. 11; De Fiore, C., 2019, Le radici della nazione repubblicana. Fondamenti teorici e profili costituzionali, *Costituzionalismo.it*, 1, pp. 77–78; Zolo, D., 2000, *Chi dice umanità. Guerra, diritto e ordine globale*, Turin, Einaudi, p. 61; Scagliarini, S., 2002, Il ripudio della guerra nella Costituzione italiana. Brevi note sull'art. 11 della Carta costituzionale, *Revue internationale de langues juridiques et de droit comparé*, 1, pp. 61–62.

of the entire provision. This principle reflects a shared political project, which serves as a guide in the interpretation of Article 11.

The first line of Article 11 establishes a preceptive scope. Primary, it prohibits the use of military force with the exclusive or prevalent aim of violating the freedom of other peoples (the so-called “war of aggression”).¹⁹ Secondly, it unequivocally condemns any attempt to resolve international disputes through anything other than peaceful economic or diplomatic means.²⁰ The regulatory scope of Article 11 also prevents the Italian legal system from adopting attitudes that, while not military in nature, threaten the independence of other States. This includes the supplying of weapons or the harboring in ports and airports of the armed forces of a State engaged in a war of aggression.²¹

Yet, the repudiation of war is not expressed in absolute terms.²² Since its first drafting, the Constitution acknowledges that any dispute – however severe and harsh – may always be resolved through peaceful means. At the same time, the Constitution allows the use of armed force in order to safeguard the territorial integrity of a State suffering “unjust aggression”.²³ Hence, the constitutional rejection of war prevents any type

19 *Ex multis* Fiore, C. de, 2003, *Costituzione e guerre di globalizzazione. Interpretazione evolutiva o violazione dell'art. 11 Costituzione?*, *Questione giustizia*, 1, pp. 1004–1005; Cecchetti, M., 1993, *Il ripudio della guerra contenuto nella carta costituzionale alla luce del diritto e della prassi internazionale*, *Comunità internazionale*, 1, p. 284; Carnevale, P., *L'Italia, l'attuale vicenda della guerra irachena e l'art. 11 della Costituzione*, in: Carnevale, P., (ed.), 2013, *La Costituzione va alla guerra?*, Naples, ESI, p. 142.

20 Motzo, G., 1999, *Costituzione e guerra giusta alla periferia dell'impero*, *Quaderni costituzionali*, 3, p. 373.

21 Cf. Bobbio, N., 1997, *Il problema della guerra e le vie della pace*, Bologna, il Mulino, pp. 2–3; Dogliani, M., 2003, *Il divieto costituzionale della guerra*, *Costituzionalismo.it*, 1; Bettinelli, E., 1991, *Guerre e operazioni di polizia internazionale*, *Foro italiano*, 5, pp. 377–378; Rescigno, G.U., 1999, *Riflessioni di un giurista sulla guerra e sulla pace*, *Quaderni costituzionali*, 2, p. 376; Ferrara, G., 2003, *Ripudio della guerra, rapporti internazionali dell'Italia e responsabilità del Presidente della Repubblica*, *Costituzionalismo.it*, 1.

22 From a comparative perspective see, for example, Article 9 of the Constitution of Japan, which came into effect on 3 May 1947. In its text, Japan outlaws war as a means to settle international disputes involving the state and formally renounces the sovereign right of belligerency and aims at an international peace based on justice and order. According to this provision: “1) Aspiring sincerely to an international peace based on justice and order, the Japanese people forever renounce war as a sovereign right of the nation and the threat or use of force as means of settling international disputes. 2) In order to accomplish the aim of the preceding paragraph, land, sea, and air forces, as well as other war potential, will never be maintained. The right of belligerency of the state will not be recognized.”

23 Portinaro, P. P., *Introduzione. Diritto internazionale, guerra giusta e nemico ingiusto*, in: Eberl, O., Niesen, P., (eds.), 2014, *Nessuna pace col “nemico ingiusto”? Se sia lecito*

of oppression, but it is not entirely pacifist, in the sense that it recognizes the right and duty to defend the independence of one's territory, freedom, and Constitution.²⁴

In this sense, the content of Article 11 is strictly linked to Articles 52, 78 and 87, para 9, of the Italian Constitution. Article 78 indeed provides that “Parliament has the authority to declare a state of war and vest the necessary powers into the Government.” Similarly, Article 87, para 9, establishes that the President of the Republic “shall make declarations of war as have been agreed by Parliament.” These two provisions are qualified by Article 52, according to which the military defense of the Country is “a sacred duty for every citizen.” Therefore, it is to be presumed that the “state of war” deliberated by Parliament and formally declared by the President of the Republic must have eminently defensive characteristics.²⁵

The only constitutionally permitted war is the one aiming to protect the fundamental rights of citizens and safeguarding the integrity of the democratic institutions through the controlled and measured use of military force, in compliance with the principle of self-defense enshrined in the Charter of the United Nations and the inalienable right of each State to defend its political community from any external aggression.²⁶ From this perspective, Article 11 clarifies the regulatory meaning of all remaining provisions of the Constitution that, in various ways, mention war.

During the discussions in the Constituent Assembly, a cautious approach prevailed, aiming to maintain an efficient military apparatus to be used solely in response to unjustified armed aggression against the

imporgli la democrazia dopo averlo sconfitto, Turin, Edizioni Trauben, p. 7; Allegretti, U., 2001, *La pace e il suo statuto*, *Forum di Quaderni Costituzionali*, 6, p. 1.

24 See, for example, Benvenuti, M., 2011, *L'Italia, la Costituzione e la (seconda) guerra di Libia*, *Costituzionalismo.it*, 1, p. 1; Vergottini, G. de, 1999, *La Costituzione e l'intervento NATO nella ex-Yugoslavia*, *Quaderni costituzionali*, 1, p. 122; Franchini, M., 2003, *Brevissime note a proposito dei nuovi impegni militari italiani in Afghanistan*, *Studi per Giovanni Motzo*, Milan, Giuffrè, pp. 207–208.

25 See Carnevale, P., 2019, *Guerra, Costituzione e legge: qualche riflessione sul trattamento costituzionale della guerra anche alla luce della recente legge sulle missioni internazionali*, *Diritto e società*, 1, p. 149; Giardina, A., Art. 78, in: Branca, G., Pizzorusso, A., (eds.), 1978, *Commentario della Costituzione*, Bologna – Rome, Zanichelli, pp. 99–100; Modugno, F., Nocilla, D., 1988, *Problemi vecchi e nuovi sugli stati di emergenza nell'ordinamento italiano*, *Scritti in onore di Massimo Severo Giannini*, Milan, Giuffrè, p. 538.

26 See Vendaschi, A., 2022, *Guerra e Costituzione: spunti dalla comparazione*, *Osservatorio costituzionale*, 3, p. 6; Fiore, C. de, 2003, *Una guerra contro la Costituzione*, *Costituzionalismo.it*, 1, pp. 7–8; Podetta, M., *Uso della forza nella comunità internazionale e Costituzione*, in: Onida, V., (ed.), 2019, *Idee in cammino: il dialogo con i costituzionalisti bresciani*, Bari, Cacucci, p. 256.

independence and territorial integrity of the State. War remained the last resort, to be used only after all the necessary attempts at a peaceful resolution of the dispute were exhausted.²⁷ The use of military force was justified only when a “just cause” existed, arising from a real “state of necessity”. In this case, the attacked State – and potentially other States willing to assist it in pursuant of mutual agreements for international cooperation – would respond proportionately to the aggression suffered. The armed response would be consequently limited to “strict defensive needs”.²⁸

In compliance with Article 51 of the Charter of the United Nations, the Italian Constitution excludes, however, that the threat against the territorial integrity of a State by a potential enemy (for example through progressive rearmament or with movements of troops on the border) can justify preventive defense actions. In such circumstances, at most, only non-coercive measures such as embargoes, the freezing of economic resources or a block of funding, would be allowed.²⁹ The defensive intervention – individual or collective – must therefore be limited to restoring the violated right by rejecting the aggression. The total destruction of the enemy or the replacement of the Government responsible for the armed attack fall outside the scope of the provision. These would indeed turn a legitimate war into an unlawful action of retaliation, contrary to the intentions of the Constituent Fathers.³⁰

According to Article 11, therefore, security means protection from external invasions, such as armed attacks coming from third States, international organizations, or terrorist groups. In this respect, the notion of security must guarantee protection from aggressions, including predominantly armed actions, and may imply the defense of territorial integrity through intelligence and military activities.³¹ The Italian

27 Carlassare, L., 2013, p. 3.

28 See Apostoli, A., *Preservare la democrazia senza ricorrere alla guerra*, in: Brunelli, G., Pugiotta, A., Veronesi, P., (eds.), 2009, *Scritti in onore di Lorenza Carlassare. Il diritto costituzionale come regola e limite al potere*, Naples, ESI, p. 1749; Zanghi, C., 1999, *Il Kosovo fra Nazioni Unite e diritto internazionale*, *Quaderni costituzionali*, 2, p. 379; Vergottini, G. de, *Difesa nazionale e guerre ripudiate*, in: Labriola, S., (ed.), 2006, *Valori e principi del regime repubblicano. Sovranità e democrazia*, Rome – Bari, Laterza, p. 403.

29 See, for example, Rigano, F., 2002, p. 19.

30 Benvenuti, M., 2010, pp. 55–57.

31 Vergottini, G. de, 2001, *Profili costituzionali della gestione delle emergenze*, *Rassegna parlamentare*, 2, p. 291; Frau, M., *La guerra difensiva e il contrasto al terrorismo internazionale alla luce dell'articolo 11 della Costituzione italiana*, in: Frau, M., Tira, E., (eds.), 2022, *Il contrasto al terrorismo negli ordinamenti democratici*, Bologna, BUP, p. 93.

Constitutional Court has clearly endorsed the lawfulness and the dutyfulness of this interpretation. In a number of cases, by providing a combined interpretation of Article 11 and Article 52 of the Constitution, the Italian Court has established that the security of the Country is presumed to axiologically prevail over other values.³²

3.2. THE “OPENING” CLAUSE AND THE ISSUE OF SOVEREIGNTY

Having firmly abandoned fascist nationalism and imperialism, and embracing a predominantly irenic perspective, the Republican Constitution recognizes transnational solidarity as an essential precondition for establishing a new coexistence between peoples, based on positive friendships and not on bloody oppositions.³³ With this renewed approach, the Italian Constitution identifies a set of fundamental values that take priority over State sovereignty. It also accepts, on conditions of equality with other States, all the limitations of sovereignty, to ensure peace and justice among the Nations. Accordingly, it promotes and encourages international organizations furthering such ends.³⁴

The text of the Constitution neither mentions the European Union nor refers to the United Nations. Nonetheless, references to the aspiration to take part in the UN and to comply with the provisions of its Charter were implicit in the Constituent Assembly. Similarly, the Constituent Fathers also took into account the European perspective, and the fact that the text of the provision does not explicitly mention it is because, especially after the war events, the link of solidarity between European States was taken to be widely accepted and considered implicit in the drafting of Article 11. It is no coincidence that the Italian Constitutional Court, with the decision No. 14 of 1964 and with the decision

32 See, for example, the reasoning developed in Constitutional Court of Italy, Judgment No. 110/1998. From a similar perspective, see also Constitutional Court of Italy, Judgment Nos. 24/2014, 106/2009, 86/1977, 82/1976 and Constitutional Court of Italy order 86/1977.

33 See Ferrajoli, L., 2021, *Perché una Costituzione della Terra?*, Turin, Giappichelli; Andrea, A. d', 2008, *Solidarietà e Costituzione*, *Jus: Rivista di scienze giuridiche*, 1, p. 1827; Golia, A., *Il principio di solidarietà nell'ordinamento costituzionale italiano*, in: Bifulco, R., Benvenuti, M., (eds.), 2022, *I diritti e i doveri costituzionali*, Turin, Giappichelli, p. 268; Ross, M., 2009, *Solidarietà: un nuovo paradigma costituzionale per l'Unione europea?*, *Rivista del diritto della sicurezza sociale*, 2, p. 239; Teubner, G., 2014, *Il costituzionalismo della società transnazionale*, *Quaderni costituzionali*, 1, p. 191.

34 For a comparison see above all Losano, M., 2020, p. 193.

No. 183 of 1973 has grounded the legitimacy of Italy's accession to the EU on Article 11.³⁵

To the extent that peace and justice between Nations are priority values, State sovereignty must be self-limited in order to guarantee such values. As emphasized by Giuseppe Dossetti's speech in the Constituent Assembly at the end of the session of 3 December 1946, the ruins caused by war were largely the result of States arrogantly asserting their sovereignty in absolute and unlimited ways.³⁶ In order to ensure a long and lasting period of peace among peoples, modern States must instead be willing to submit to international rules. This would be the only way to build modern Constitutions, breaking the cycle of pride and nationalism, accepting limitations in the interest of peace, and recognizing a higher authority to resolve disputes.³⁷

As the Constitutional Court underlined in its judgment No. 170 of 1984, not all Treaties justify a limitation of sovereignty. Self-limitation of sovereignty is essential only to ensure the rejection of war and to contribute to the creation of a system of solidarity among peoples. As a result, international Treaties promoting peace and justice among Nations justify limitations of State sovereignty. Conversely, Treaties that do not pursue the objectives enshrined in Article 11 may not be enforced in the domestic legal system. The issue of statehood also comes as a direct corollary of the repudiation of war.³⁸

Accordingly, sovereignty undergoes a genetic transformation; it is no longer invoked as a justification for absolute power but as a limit to the ar-

35 See, above all, Cartabia, M., 2006, p. 277. See also Mastroianni, R., 2018, L'art. 11 Cost. preso sul serio, *Diritto pubblico comparato ed europeo*, 3, p. 5; Lupo, N., 2021, L'art. 11 come "chiave di volta" della Costituzione vigente, *Rassegna parlamentare*, 3, p. 379.

36 From this point of view, see Dossetti, G., 1946, Speech at the session of the 1st Subcommittee, 3 December, (<https://www.nascitacostituzione.it/01principi/011/index.htm>, 16. 10. 2023).

37 Ferrajoli, L., 2016, Diritti fondamentali e democrazia costituzionale, *Revista do Instituto Brasileiro de Direitos Humanos*, 2, p. 367; Allegretti, U., 2010, p. 1000; Cacciari, P., L'articolo 11 della nostra Costituzione dice che la guerra va bandita, in: Genovese, A., (ed.), 2008, *Intercultura e nonviolenza: possibili strade di pace*, Bologna, CLUEB, pp. 4–5; Fiore, C. de, 2003, pp. 1004–1005; Carlassare, L., 2012, *Nel segno della Costituzione*, Milan, Feltrinelli.

38 See Italian Constitutional Court, judgment No. 170 of 1984, especially para. 5 conclusions on point of law. Among scholars, from a more general perspective see Calamo Specchia, M., 2021, Un prisma costituzionale, la protezione della Costituzione: dalla democrazia "militante" all'autodifesa costituzionale, *Diritto pubblico comparato ed europeo*, 1, p. 91; Cassese, S., 2010, Ordine giuridico europeo e ordine nazionale, *Giornale di diritto amministrativo*, 4, p. 419; Tega, D., 2020, La Corte nel contesto, *Questione giustizia*, 4, pp. 5–6.

bitrary exercise of political authority.³⁹ The idea is that these values reflect the identity, legal culture, and self-understanding of society, thus preserving them the very identity of the *polis*, rooted in the historical experience of a people as articulated in the Constitution.⁴⁰

It is within this legal framework that the relationship between the domestic legal order and the international legal system is established. International legal institutions complement and uphold constitutional stability. Indeed, the Italian Constitution clearly limits State sovereignty through the creation of a transnational order that mutually protects such principles. Furthermore, the “opening” that the Italian fundamental Charter accords to the rules of international law goes beyond the institutional dimension and is content-related. Such opening allows for the understanding of the very scope of the clauses contained in the Constitution.

4. THE INTERNATIONALIST PRINCIPLE AS A “SUPREME PRINCIPLE”

The Constitution does not provide a definition of the term “war”, leaving room for international law to clarify its notion and understanding. This highlights the dynamic interaction between the domestic legal order and the international legal framework. The constitutional reference to war acquires a distinct semantic value since the notion of “war” under international law shapes the interpretation of the Italian Constitution.⁴¹

Treaties, the case-law of international courts, and State practices have indeed gradually changed the classical meaning of “war”, replacing it with the notion of “armed conflict”, which presents different nuances and intensities. Especially in the last three decades, the concept of “war”, understood essentially as an interstate conflict aimed at the *debellatio* of another State, has often proved insufficient to describe a diversified range of

39 Vergottini, G. de, 2004, pp. 35–36.

40 Guazzarotti, A., 2017, *Sovranità e integrazione europea*, *Rivista AIC*, 3, p. 1; Palombella, G., 1997, *Costituzione e sovranità: il senso della democrazia costituzionale*, Bari, Edizioni Dedalo, pp. 64–65; Valia, I., 2016, *Sovranità e diritti umani*, *Rivista di scienze della comunicazione e di argomentazione giuridica*, 1, p. 83; Ferrajoli, L., 2003, p. 331; Fioravanti, M., 2014, *Costituzionalismo: percorsi della storia e tendenze attuali*, Rome – Bari, Laterza, pp. 161 ff.

41 See, for example, Vergottini, G. de, 2001, p. 275. According to the author, if the relevant definition under international law changes, even the concept adopted by State law changes at the same time. See also Azzariti, G., 2011, *La guerra in Libia e la Costituzione*, *Costituzionalismo.it*, 3, p. 1; Armao, F., voce *Guerra*, in: Armao, F., Parsi, V. E., (eds.), 1997, *Enciclopedia tematica aperta della Società internazionale*, Milan, Jaca Book.

conflicts. Against this background, war, in its traditional meaning, is only an option and not even the most frequent one.⁴²

In sum, the concepts and terms of Article 11 must not be considered fixed at the time that the Constituent Fathers adopted them. They are undergoing continuous adjustments in light of evolving legal and political relationships established at the international level.⁴³ Institutional, parliamentary and governmental practices have adapted domestic regulation to the concepts established in international law, integrating them into the interpretation of constitutional provisions. In other words, the Italian Constitution no longer embraces the merely defensive logic that emerged immediately after the end of the Second World War and was aimed at preventing possible aggressions (at that time expected mostly from the so-called “communist bloc”), but it is open to the developments of international conflicts. Hence, the Constitution provides only indirect legal protection to the currently most used method of employing armed force, such as military missions operating outside the national territory under international authority.⁴⁴

In conclusion, even the constitutional provision establishing the repudiation of war must be consistently re-interpreted in an evolutionary manner, by considering the role played by international Treaties and Institutions. Article 11 indeed provides that “Italy agrees [...] to the limitations of sovereignty that may be necessary to a world order ensuring peace and

42 *Ex plurimis*, see Battaglini, G., Fioravanti, C., 1999, Nazioni Unite e NATO negli interventi armati, *Politica del diritto*, 1, pp. 259 ff; Cannizzaro, E., La nuova dottrina strategica della NATO e l'evoluzione della disciplina internazionale sull'uso della forza, in: Ronzitti, N., (ed.), 2000, *Nato, conflitto in Kosovo e Costituzione italiana*, Milan, Giuffrè, p. 43; Barbera, A., 1999, Le vicende del Trattato del Nord Atlantico: revisione de facto o interpretazione evolutiva?, *Rassegna parlamentare*, 4, p. 815.

43 Saulle, M. R., 1999, I cinquant'anni della NATO, *Affari Esteri*, 3, p. 605; Fulci, F. P., 1992, Il permanente ruolo della NATO nel nuovo quadro geo-strategico mondiale, *La comunità internazionale*, 1, p. 128; Mortellaro, D., 1999, *I Signori della guerra. La NATO verso il XXI secolo*, Rome, Manifestolibri.

44 See, for example, Ferrajoli, L., 2009, I crimini di sistema e il futuro dell'ordine internazionale, *Teoria politica*, 9, p. 402; Gaja, G., L'organizzazione internazionale, in: Amato, G., Barbera, A., (eds.), 1984, *Manuale di diritto pubblico*, Bologna, il Mulino, p. 1093; Mancini, M., 2009, *Stato di guerra e conflitto armato nel diritto internazionale*, Turin, Giappichelli, p. 243. Additional evidence that the Italian domestic legal system integrates and applies the hermeneutic principles related to Article 11 – and in particular the clauses concerning war – as they are expressed in International law, can be also observed in a statement made by the Supreme Court stated that armed conflicts are classified as such by international law, even if they involve internal civil wars. See Italian Court of Cassation, Judgment No. 1072, 11 October 2006 – 17 January 2007, para. 2.

justice among the Nations.”⁴⁵ The interpretation of this provision should therefore balance two fundamental principles, the repudiation of war and the participation in international organizations that guarantee peace and security. As mentioned above, the Constituents wished to prevent Italy from venturing into future wars, while at the same time guaranteeing its inclusion in international organizations responsible for collective security, mainly the United Nations.⁴⁶

The decision not to include the principle of neutrality in the Constitution was largely perceived by the majority of the Italian legal scholars as an attempt to avoid isolation at the international level after the Second World War.⁴⁷ If the repudiation of war had a truly absolute meaning, it would have been inconsistent to include in the Italian Constitution a statement that was both ideologically strong yet lacking in normative significance. To definitively prevent Italy from being involved in military conflicts, the most suitable option would have been the inclusion of a permanent neutrality clause. Such neutrality would have ensured that the Italian Republic would not participate in any wars except those of a purely defensive nature. This way, the Constitution could have more directly advanced the ideal of promoting peace.

If this did not happen, it is precisely because the Constituents were determined to place Italy among the active participants of international politics. The Constituents left room for involvement in armed conflict situations with the view of enforcing the principles enshrined in the Charter of the United Nations.⁴⁸ This means that a derogation from the manda-

45 Fiore, C. de, Il principio internazionalista, in: Morte, M. della, Martino, F. R. de, Ronchetti, L., (eds.), 2020, *Lattualità dei principi fondamentali della Costituzione dopo settant'anni*, Bologna, il Mulino, pp. 229 ff; Villani, U., Guerre giuste, difesa preventiva e interventi umanitari alla luce della Carta delle Nazioni unite, in: Possenti, V., (ed.), 2006, *Pace e guerra tra le Nazioni*, Milan, Guerini e associati, p. 147; Carnevale, P., Il ruolo del Parlamento e l'assetto dei rapporti tra Camere e Governo nella gestione dei conflitti armati. Riflessione alla luce della prassi seguita in occasione delle crisi internazionali del Golfo Persico, Kosovo e Afghanistan, in: Carnevale, P., (ed.), 2004, *Guerra e Costituzione*, Turin, Giappichelli, p. 94.

46 See Iovane, M., 2022, Il conflitto ucraino e il diritto internazionale: prime osservazioni, *Osservatorio costituzionale*, 3, p. 14; Mortati, C., 1975, *Istituzioni di diritto pubblico*, Padua, Cedam, p. 158; Battaglini, G., Fioravanti, C., 1999, p. 264.

47 See especially Fiore, C. de, Il principio costituzionale pacifista, gli obblighi internazionali e l'invio di armi a Paesi in guerra, in: Azzariti, G., (ed.), 2022, *Il costituzionalismo democratico moderno può sopravvivere alla guerra?*, Naples, ESI, p. 29; Battaglini, 1999, p. 12; Cremonesi, L., 2022, *Guerra infinita. Quarant'anni di conflitti rimossi, dal Medio Oriente all'Ucraina*, Rome, Solferino.

48 Cannizzaro, E., 1995, NATO, *Digesto delle discipline pubblicistiche*; Ronzitti, N., 2006, *Diritto internazionale dei conflitti armati*, Turin, Giappichelli, p. 101; Canto, F. dal, 2003, Il cammino del sacro dovere di difesa della patria, dalla guerra contro l'aggres-

tory principle of “rejection of war” is possible in two scenarios. First, the case where it is necessary to defend the State from external aggressions. Second, the circumstance where the domestic legal system must conform to a decision made by UN, NATO, or EU allowing for the use of force in accordance with the terms and conditions provided by the Charter or the Treaties establishing the European Union, i.e., in a solidaristic perspective.

In any case, the admissibility of possible armed interventions will be assessed against all the clauses that compose Article 11. Therefore, it is entirely possible that a conflict may arise between the rejection of war, included in the first part of the provision, and a decision of a military intervention of international bodies or allied States, which may not be inspired by clear defensive needs or be in line with the values protected by the UN Charter or the Italian Constitution.⁴⁹

5. ARTICLE 11 IN ACTION: A BRIEF INTERPRETATIVE OVERVIEW

The pacifist foundation of the Italian constitutional framework is therefore built upon two fundamental principles outlined in Article 11. Firstly, the Constitution rejects war as an instrument of aggression against the freedom of other peoples and as a means for the settlement of international disputes. Secondly, it calls for the establishment of an international legal order ensuring peace and justice among the Nations, on conditions of equality with other States.⁵⁰

However, the idealistic attempt made by the Constituent Assembly to keep war at a distance from the republican experience faced an immediate challenge due to the geopolitical landscape emerging after the Second World War. The conflict between the United States and the Soviet Union, the delicate institutional balances of the Cold War, and the nuclear tensions between the blocs, soon tested the resilience of the pacifist principle. Within this context, the domestic legal provisions and even the UN Charter proved insufficient in securing the goals expressed in the Constitution.⁵¹

sione alla solidarietà sociale, *Rivista di diritto costituzionale*, 1, p. 295; Ferrari, G., 1970, *Guerra – Stato di guerra (diritto costituzionale)*, *Enciclopedia del diritto*, Milan, Giuffrè; De Sena, F., Neutralità, in: Vv.Aa., 2006, *Enciclopedia filosofica*, Milan, Bompiani.

49 Vergottini, G. de, 2022, p. 71.

50 Cf. *passim* Bon Valsassina, M., 1955, pp. 18 ff.

51 Canfora, L., Il mito della Costituzione mista, in: Urso, G., (ed.), 2009, *Ordine e sovversione nel mondo greco e romano*, Pisa, ETS, p. 113; Calchi-Novati, G., 1963, *Neutralismo e “guerra fredda”*, Rome, Edizioni di Comunità; De Fiore, C., 2003, La “guerra fredda”: Dall’istituzione della NATO agli euromissili, *Costituzionalismo.it*, 2, p. 1.

5.1. THE ACCESSION TO NATO AND THE TENSIONS OF THE COLD WAR

As early as 1949, some Western governments considered it necessary to create a new and more impactful defense mechanism to solidify the hard-won balances achieved through pacification.⁵² The Italian government's decision to join the North Atlantic Pact was thus motivated by the aspiration to pursue the political objectives outlined in Article 11 effectively. This entailed endorsing the shared values upheld by Western liberal democracies and employing exclusively defensive military strategies.⁵³

Yet, the practical organization and functioning of NATO soon revealed structural anomalies from the United States' hegemonic position and the implementation of common directives, which actually entrusted defense political decisions to military leaders.⁵⁴ In order to reconcile the contradictions between the accession to the North Atlantic Treaty and the provisions of Article 11, a new interpretive approach was adopted in the mid-1970s. This allowed for justifiable disparities in treatment among NATO member States, as long as such disparities were deemed essential to ensuring peace and justice among Nations.⁵⁵

Consequently, a pragmatic attitude towards the Constitution emerged in order to assess the legitimacy of military operations involving Italy against the principles outlined in Article 11. This hermeneutic approach considered the specific circumstances surrounding each military operation and aimed to balance geopolitical stability – including defensive military actions – and the constitutional commitment to pacifism.⁵⁶

52 See Brunelli, G., Scelta atlantica e centralità del Parlamento nella politica costituzionale degasperiana, in: La Porta, S., (ed.), 2022, *NATO e Costituzione. La rinascita dell'Italia tra difesa e sviluppo economico*, Milan, Giuffrè; Onida, V., 1995, pp. 958–962; Forlati Picchio, L., Rapporti NATO-Nazioni Unite e Costituzione italiana: profili giuridici, in: Barié, O., (ed.), 1998, *L'alleanza occidentale. Nascita e sviluppi di un sistema di sicurezza collettivo*, Bologna, il Mulino, p. 501.

53 Di Nolfo, E., 2010, *La guerra fredda e l'Italia, 1941–1989*, Florence, Polistampa; Leisner, W., 1960, La funzione governativa di politica estera e la separazione dei poteri, *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, 1, p. 334; Bongiovanni, B., 2021, *Storia della guerra fredda*, Rome – Bari, Laterza.

54 Vergottini, G. de, 1974, Le modificazioni delle competenze costituzionali in materia di difesa, *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, 2, p. 446; Barbera, A., 1984, Gli accordi internazionali: tra Governo, Parlamento e corpo elettorale, *Quaderni costituzionali*, 2, p. 493; Treves, G., 1973, Le limitazioni di sovranità e i trattati internazionali, *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, 2, p. 561.

55 Cassese, A., 1975, pp. 461 ff.

56 Grassi, S., 1986, Le garanzie giuridiche in tema di pace, *Democrazia e diritto*, 1, p. 79; Nolfo, E. di, 2015, *Storia delle relazioni internazionali. II. Gli anni della guerra fredda 1946–1990*, Rome – Bari, Laterza; Morelli, E., 1976, *Il Trattato contro la proliferazione*

From this standpoint, during the 1980s, a significant doctrinal debate revolved around installing long-range Euromissiles (Cruise and Pershing II) on Italian territory. Several commentators criticized the Italian government's decision to deploy these "first-strike" missiles, which went beyond purely defensive measures, this way contradicting the objectives stated in Article 11.⁵⁷ In the same period, there were extensive discussions regarding Italy's active involvement in various peacekeeping missions abroad. These military expeditions in the Red Sea, Sinai, and Lebanon were coordinated with other NATO countries, even though they lacked specific mandates from the UN.⁵⁸

Regrettably, the involvement of Parliament was often secondary, and irregular procedures were employed, which did not adequately consider accountability measures. In some instances, Treaties were provisionally executed before ratification, openly contravening the combined provisions of Articles 11 and 80 of the Constitution.⁵⁹

5.2. THE WAR OF THE GULF: COLLECTIVE SELF-DEFENSE AND THE UN

In the early 1990s, the overall stability of the system established by Article 11 was again tested against Italy's participation in the first Gulf War.⁶⁰ This conflict was peculiar as it no longer fell under the category of "humanitarian intervention" or an "international policing operation", but took on the nature of a military action aimed at "collective self-defense" triggered by Iraq's invasion of Kuwait.⁶¹

delle armi nucleari e l'articolo 11 della Costituzione, *Rivista di diritto internazionale*, 1, p. 57.

57 Ronzitti, N., 1984, p. 179; Allegretti, U., 1986, p. 108; Barbera, A., 1984, p. 493.

58 Within this framework, the unilateral deployment of military ships to the Persian Gulf in 1987, decided by the Italian government, without prior agreement with other States, has particular significance. For a critical reconstruction, please refer to Barbera, P., 1987, *Parlamento e politiche di sicurezza: tendenze e prospettive, Quaderni costituzionali*, 1, p. 281.

59 See, for example, Motzo, G., 1988, *Politica estera di difesa e comando delle Forze Armate, Quaderni costituzionali*, 1, p. 297; Chieffi, L., 1990, pp. 61 ff; Massai, A., *Il controllo parlamentare e le operazioni delle forze di pace*, in: Migliazza, A., (ed.), 1988, *Le forze multinazionali nel Libano e nel Sinai*, Milan, Giuffrè, pp. 342 ff.

60 See *ex plurimis* Micheletta, L., 2022, *Il Quirinale e la guerra del Golfo del 1990–1991: Francesco Cossiga, l'art. 11 della Costituzione e le prerogative del Presidente della Repubblica*, *Scienza e Politica*, 34, p. 161; Grosso, C. F., 1990, *L'intervento italiano nella guerra del Golfo e il diritto interno*, *Questione giustizia*, 4, p. 1 and Santomassimo, G., 2021, *Guerra e legittimazione storica*, *Passato e presente: Rivista di storia contemporanea*, 1, p. 4.

61 On the distinctive traits of this conflict, see especially Zolo, D., 2009, *Terrorismo umanitario: dalla guerra del golfo alla strage di Gaza*, Parma, Diabasis; Bilancia, F.,

During that period, the United Nations Security Council, following Article 41 of the Charter, authorized member States to use “all necessary means” to compel the aggressor Country to comply with previous UN resolutions.⁶² In practice, this measure was interpreted by individual States as an implicit authorization to intervene militarily against Iraq, which had fraudulently occupied Kuwait’s territories.⁶³

However, Article 51 of the Charter – stating that “Nothing in the present Charter shall impair the inherent right of individual or collective self-defence if an armed attack occurs against a Member of the United Nations, until the Security Council has taken measures necessary to maintain international peace and security” – does not appear to provide any justification for the use of force by national entities, especially after the Security Council has already taken the necessary measures to maintain peace.⁶⁴

The defensive action taken by the international community was therefore based on an overly broad interpretation of State powers, which relied on an additional Security Council resolution bypassing in practice the Charter’s normative limits.⁶⁵ In this regard, several Italian constitutional scholars criticized such an application of the “right to use force”, highlighting the clear violations of international norms and the principle of pacifism. They attributed responsibility to the allied forces and Parliament, the Government, and the national Army.⁶⁶

More specifically, the Italian intervention in the Persian Gulf was unequivocally deemed to contravene with the provisions of Article 11. This was because, once the initial phase of Kuwait’s sudden occupation had ended, the subsequent defense orchestrated by the UN not only lacked sufficient justification but also appeared disproportionate to the actual attack carried out by Iraq. This was an international dispute that the Italian Constitution explicitly prohibited from being settled by resorting to war.⁶⁷

2003, La guerra del Golfo, *Costituzionalismo.it*, 2, p. 1; Onorato, P., 1990, La guerra del Golfo tra diritto e politica, *Questione giustizia*, 4, p. 1; Angioni, F., 2009, *La guerra del Golfo: 17 gennaio – 28 marzo 1991*, Pisa, Pisa University Press.

62 Security Council, Resolution 678 (1990), 29 November 1990.

63 Mazzaresse, T., 2003, pp. 25–26.

64 Conforti, B., 1992, *Diritto internazionale*, Naples, ESI, pp. 385 ff.

65 Cecchetti, M., 1993, p. 284.

66 Allegretti, U., 1991, pp. 381–382.

67 Cabras, D., 2006, Il “ripudio della guerra” e l’evoluzione del diritto internazionale, *Quaderni costituzionali*, 2, p. 297; Bettinelli, E., 1991, p. 375; Vendaschi, A., 2007, *À la guerre comme à la guerre? La disciplina della guerra nel diritto costituzionale comparato*, Turin, Giappichelli.

5.3. THE “UN-JUST” KOSOVO WAR

A few years later, in March 1999, the debate surrounding the application of Article 11 was reignited with Italy’s involvement in the NATO intervention in Kosovo and Serbia. The doctrinal debate primarily focused on the concept of “just war” and the consequential evolution of the Atlantic Alliance from a purely defensive organization to an entity with substantially different tasks, beyond collective self-defense.⁶⁸

The military operation was conducted without a specific UN resolution legitimizing the use of force by NATO militaries. Its geopolitical justification was based on the alleged systematic violation of human rights by Serbian forces against the Kosovan minorities.⁶⁹

This approach faced strong criticism from Italian scholars, who argued that the intervention took the North Atlantic Pact beyond its original purpose, surpassing the limits set by the UN Charter.⁷⁰ Furthermore, Italy’s participation in such action would blatantly violate the principles explicitly enshrined in Articles 11 and 78 of the Constitution.⁷¹

Many scholars emphasized that rejecting war as an instrument of aggression against the freedom of other peoples and as a means for the settlement of international disputes is a fundamental principle, not be derogated even by an alleged international customary law allowing armed

-
- 68 Guiglia, G., 1994, Il comando delle forze armate e il ruolo del Consiglio supremo della difesa alla luce della nuova legge sui vertici militari, *Rassegna parlamentare*, 4, p. 878; Picone, P., 2000, La guerra del Kosovo e il diritto internazionale generale, *Rivista di diritto internazionale*, 2, p. 309; Scotto, G., Arielli, E., 1999, *La guerra del Kosovo: anatomia di un’escalation*, Rome, Editori Riuniti; Cartocci, V., 2017, La politica estera italiana nella seconda repubblica: il caso Kosovo, *Nuova antologia*, 1, p. 618; Benvenuti, P., Forze multinazionali e diritto internazionale umanitario, in: Ronzitti, N., (ed.), 1999, *Comando e controllo nelle forze di pace e nelle coalizioni militari*, Milan, Franco Angeli, p. 241.
- 69 Bucarelli, M., L’Italia e le crisi jugoslave di fine secolo (1991–1999), in: Botta, F., Garzia, L., (eds.), 2004, *Europa adriatica. Storia, relazioni, economia*, Rome – Bari, Laterza, p. 73; Dogliani, M., I diritti dell’uomo: principi universali o ideologia?, in: Dogliani, M., Sicardi, S., (eds.), 1999, *Diritti umani e uso della forza*, Turin, Giappichelli, p. 43; Orteca, P., 2001, *La guerra del Kosovo e la questione balcanica*, Soveria Mannelli, Rubbettino.
- 70 Ignazi, P., 2004, Al di là dell’Atlantico, al di qua dell’Europa. Dove va la politica estera italiana, *il Mulino*, 2, p. 267; Romeo, F., 2018, La politica estera dell’Italia dopo la guerra fredda: vincoli e opportunità, *Italia contemporanea*, 3, p. 288; Cantaro, A., 2003, Costituzione europea e partito americano, *Democrazia e diritto*, 2, p. 61.
- 71 See Caccamo, D., 1999, Kosovo: vincitori e vinti, *Rivista di studi politici internazionali*, 3, p. 361; Pinelli, C., Losano, M., 2021, Le tre Costituzioni pacifiste. Il rifiuto della guerra nelle costituzioni di Giappone, Italia e Germania, *Diritto pubblico*, 1, p. 362; Villani, U., 1999, La guerra del Kosovo: una guerra umanitaria o un crimine internazionale?, *Volontari e terzo mondo*, 1, p. 262.

interventions in defense of human rights.⁷² Thus, there was an attempt to correct the practical application of Article 11, by excluding the pacifist principle from the internationalist openings made by the Constitution and reinterpreting the provision in a purely domestic sense.⁷³

According to this approach, some commentators criticized the lack of factual and legal elements that would support the formation of a new customary rule, which would legitimize the individual State's recourse to the use of force in response to serious violations of international law in the absence of a UN Security Council action.⁷⁴ Moreover, some scholars argued that the situation in Kosovo had unprecedented characteristics. They contended that it was inappropriate to refer to an established customary rule, suggesting that – at most – there may have been a customary rule in the process of formation, or even just mere practice.⁷⁵ Furthermore, the previous peacekeeping actions to address similar humanitarian needs in Kurdistan or Chechnya could not be considered precedents. In those cases, despite the UN's inaction, neither the involved States nor the regional organizations actually resorted to armed intervention.⁷⁶

The opposition to any attempt to legally justify armed humanitarian actions was primarily based on substantial reasons. Critics argued that such attempts contradicted the combined provisions of Articles 10 and 11

72 Vergottini, G. de, 2006, p. 403.

73 Lanchester, F., Il ripudio della guerra nella Costituzione italiana, in: Amoroso, S., Morbidelli, G., Morisi, M., (eds.), 2001, *Istituzioni, mercato e democrazia, Liber amicorum per gli ottanta anni di Alberto Predieri*, Turin, Giappichelli, p. 345; Vari, F., La vecchia Costituzione e la “nuova” guerra: breve analisi della crisi del Kosovo, in: Dogliani, M., Sicardi, S., (eds.), 1999, *Diritti umani e uso della forza*, Turin, Giappichelli, p. 134; Pinelli, C., Argomenti e posizioni nel dibattito dei costituzionalisti sulla guerra in Kosovo, in: Ronzitti, N., (ed.), 2000, *Nato, conflitto in Kosovo e Costituzione italiana*, Milan, Giuffrè, p. 194.

74 See, for example, Cabras, D., Il controllo parlamentare nazionale nell'impiego delle truppe impegnate in missioni di pace, in: Ronzitti, N., (ed.), 1999, *Comando e controllo nelle forze di pace e nelle coalizioni militari*, Milan, Franco Angeli, p. 67; Costa Bona, E., Tosi, L., 2007, *Italia e la sicurezza collettiva: dalla Società delle nazioni alle Nazioni Unite*, Perugia, Morlacchi, pp. 46 ff.; Rusconi, G. E., 1999, Obiettivi e risultati della guerra del Kosovo, *il Mulino*, 3, p. 407.

75 Ferrara, G., 2000, *Gli atti costituzionali*, Turin, Giappichelli, p. 251; Marchisio, S., L'intervento in Kosovo e la teoria dei due cerchi, in: Sciso, E., (ed.), 2001, *L'intervento in Kosovo. Aspetti internazionalistici e interni*, Milan, Giuffrè, p. 21; Vari, F., 2000, Dopo il Kosovo, Timor Est, *Quaderni costituzionali*, 1, p. 118.

76 Nolfo, E. di, 2006, La fine della guerra fredda e l'Italia: politica interna e problemi internazionali, *Mondo contemporaneo*, 1, pp. 5–6; Vari, F., Decreto-legge e gestione della politica estera militare, in: Simoncini, A., (ed.), 2001, *L'emergenza infinita. La decretazione d'urgenza in Italia*, Macerata, CEUM; Cevolun, G., 1999, Inquadramento costituzionale, fonti utilizzate e codeterminazione Governo-Parlamento nell'impiego delle forze armate all'estero, *Archivio giuridico*, 1, p. 202.

of the Constitution, which created a significant obstacle to automatically adapting Italian law to new alleged international law rules that contradicted the pacifist principle.⁷⁷

5.4. THE ATTACK ON THE TWIN TOWERS AND THE WAR IN AFGHANISTAN

From the very outset, the US government explicitly identified the tragedy of the Twin Towers as a direct attack on the integrity of its Nation.⁷⁸ In this context, the events of 11 September 2001 were promptly classified as “armed acts” against a NATO Country, leading the North Atlantic Council to invoke – for the first time in its history – the clause outlined in Article 5 of the Treaty.⁷⁹

The unique aspect of this new war scenario was primarily rooted in the hidden nature of the enemies and the uncertainty surrounding their geographical location. Thus, the war was waged against transnational terrorist groups with tangible support from certain national governments.⁸⁰

Following the US government’s identification of the States responsible for harboring or defending “the enemy”, the decision was made to unilaterally undertake military operations in Afghanistan. Initially, troops were deployed in neighboring areas, eventually leading to the military occupation of Kabul. This action was framed as a “combat mission” rather than

77 Dickmann, R., 2001, L’approvazione parlamentare dell’impiego dello strumento militare. L’esperienza delle operazioni internazionali di pace, *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, 1, p. 26; Groppi, T., 1999, La crisi del Kosovo e il diritto costituzionale, *Gazzetta giuridica*, 21, p. 5; Bonetti P., 2000, *Ordinamento della difesa nazionale e Costituzione italiana*, Milan, Giuffrè, pp. 139 ff.

78 See Public Law 107–40, 107th Congress, Joint Resolution, 18 September 2001.

79 The North Atlantic Treaty, Article 5: “The Parties agree that an armed attack against one or more of them in Europe or North America shall be considered an attack against them all and consequently they agree that, if such an armed attack occurs, each of them, in exercise of the right of individual or collective self-defence recognised by Article 51 of the Charter of the United Nations, will assist the Party or Parties so attacked by taking forthwith, individually and in concert with the other Parties, such action as it deems necessary, including the use of armed force, to restore and maintain the security of the North Atlantic area. Any such armed attack and all measures taken as a result thereof shall immediately be reported to the Security Council. Such measures shall be terminated when the Security Council has taken the measures necessary to restore and maintain international peace and security.”

80 Cf. *ex multis* Franchini, M., 2002, Le risoluzioni parlamentari sulla lotta al terrorismo internazionale, *Giornale di diritto amministrativo*, 3, p. 321; Angioni, F., 2009, *Servire la pace: possibilità e vincoli*, Pisa, Pisa University Press, p. 183; Fiore, C. de, 2002, L’intervento militare in Afganistan. Profili di diritto costituzionale interno e internazionale, *Politica del diritto*, 1, p. 79.

a “peacekeeping operation”. Taliban members and militants captured were promptly deported to the Guantanamo Bay detention camp and ultimately subjected to the US criminal system.

The UN Security Council swiftly intervened to support the American administration once Al-Qaeda’s direct involvement was confirmed. It condemned the New York attacks as violations of human rights, reiterating the right to self-defense and calling for full cooperation against terrorism from all member States.⁸¹ Once the external origin of the attack was established, it became incumbent upon NATO member States to provide solidarity and assistance to the USA through any means necessary, including the use of force.⁸² Such solidarity consisted of deploying their armed forces, offering military bases, or sending armed contingents to the war zones. Italy’s commitments under Operation Enduring Freedom involved supporting actions, including military intervention of the United States and the international community against terrorism, and deploying troops to Afghanistan under US command.⁸³

Italian legal doctrine promptly highlighted the apparent contradiction between Italy’s participation in war operations and the provisions of Article 11. The criticism was rooted in the absence of explicit aggression by another state or the direct involvement of Italy in a severe international crisis.⁸⁴ Some commentators openly criticized the flexible interpretation of Article 11 – which had become routine – denouncing the idea that Italy’s commitments to international Treaties automatically required its armed forces to intervene in military operations involving allies, with no parliamentary debate and insufficient regard for the peaceful principles enshrined in the Constitution.⁸⁵

81 See, in particular, UN Security Council, Resolution 1368 (2001), 12 September 2001; Security Council, Resolution 1373 (2001) 28 September 2001. For a commentary see Zolo, D., 2002, *Violenza e non-violenza dopo l’11 settembre*, *Iride. Filosofia e discussione pubblica*, 1, pp. 11 ff.

82 Bartolini, G., 2002, *Le modifiche al codice penale militare di guerra a seguito della missione italiana in Afghanistan*, *La comunità internazionale*, 2, p. 171; Coticchia, F., 2013, *Qualcosa è cambiato? Evoluzione della politica di difesa italiana dall’Iraq alla Libia*, Pisa, Pisa University Press, p. 213.

83 Carnevale, P., 2004, p. 94.

84 De Fiore, C. de, 2002, p. 15; Greco, F. M., 2003, *Grande crisi e ordine internazionale: l’Italia fra Europa e Stati Uniti*, Naples, ESI; Vergottini, G. de, 2002, *Guerra e Costituzione*, *Quaderni costituzionali*, 1, p. 24.

85 Cf. Chiaruzzi, M., 2020, *Legittimità e sicurezza. Il ciclo di guerra della Seconda Repubblica*, *Quaderni di scienza politica*, 2–3, p. 285; Andreatta, F., 2002, *Tre visioni sulla guerra. Unilateralismo, istituzionalismo, pacifismo*, *il Mulino*, 6, p. 1183; Dottori, G., *Ma non chiamatela guerra perché l’Italia combatte senza dirlo*, in: Bressan, M., Cuzzelli, G., (eds.), 2022, *Da Clausewitz a Putin: la guerra nel XXI secolo. Riflessioni sui conflitti nel mondo contemporaneo*, Milan, Ledizioni, p. 103.

According to this approach, Italian military intervention would be deemed acceptable for the protection of fundamental rights – as long as it received authorization from an international organization. However, this automatic approval process does not seem consistent with the pacifist principle, which, instead, calls for a thorough parliamentary debate to assess the objectives and specific methods of any action involving Italian armed forces, on a case-by-case basis.⁸⁶

The example of the conflict in Afghanistan demonstrates that the crucial issue concerning the application of Article 11 essentially shifted from the total rejection of war to the pursuit of concrete proportionality between the aggression suffered and the defensive response. This interpretation, however, effectively endorses the legitimacy of war at the international level, sparked by humanitarian reasons or aimed at combating terrorism.⁸⁷

5.5. THE SECOND IRAQI CRISIS: THE DECEPTIVE TENSION BETWEEN PACIFISM AND THE INTERNATIONALIST PRINCIPLE

The ideological-argumentative framework, which progressively enriched the interpretation and enactment of Article 11 on globalization wars, was also extensively used in the second Iraq conflict, especially by invoking the military intervention as a “just war”.⁸⁸

Italian constitutional doctrine identified a renewed tendency to reinterpret the pacifist principle based on internal criteria and the categories of international law. This involved expanding existing classifications and devising specific instruments to support the use of legitimate defense and armed interventions within the UN legal system.⁸⁹ According to some

86 Marsocci, P., 2003, La guerra in Afghanistan, *Costituzionalismo.it*, 2, p. 4; Tosi, L., 2010, *Sulla scena del mondo. L'Italia all'Assemblea generale delle Nazioni Unite*, Naples, ESI; Ferrajoli, L., 1999, Guerra etica e diritto, *Ragion pratica*, 7, p. 13; Zanghi, C., 1999, p. 382.

87 Carlassare, L., 1999, p. 23.

88 See *ex plurimis* Conforti, B., 2003, Guerra giusta e diritto internazionale contemporaneo, *Rassegna parlamentare*, 1, p. 11; Picone, P., 2000, La guerra del Kosovo e il diritto internazionale generale, *Rivista di diritto internazionale*, 2, p. 309; Leo, R. di, 2003, Il grande freddo tra America e Europa. L'Italia tra le due sponde, *Democrazia e diritto*, No. 1, p. 69.

89 Ceci, G., Cigliani, L., Gli italiani, le guerre e la pace: dalla crisi degli euro-missili alla seconda guerra in Iraq, in: Pons, S., Roccucci, A., Romero, F., (eds.), 2014, *L'Italia contemporanea dagli anni Ottanta a oggi*, Rome, Carocci, pp. 281–283; Sicardi, S., I mille volti della guerra, la Costituzione e il diritto internazionale, in: Dogliani, M., Sicardi, S., (eds.), 1999, *Diritti umani e uso della forza*, Turin, Giappichelli, p. 99; Ferrara, G., 2003.

influential commentators, the primary – if not exclusive – justification for war should be found in the position taken by the United Nations Security Council. This endorsement would make irrelevant any debate about the limits imposed by the UN Charter or Article 11; the use of force becomes indeed permissible when aimed to defend the integrity of a people and implement the procedures of international law.⁹⁰ Accordingly, a conviction is emerging that, due to the openness brought by the internationalist principle, the Italian legal system should consider admissible defensive wars and armed conflicts authorized by the UN Security Council.⁹¹

In this case, the Security Council, through Resolution 1441, implemented inspection and sanction measures against Iraq.⁹² Nevertheless, the US decision to undertake a unilateral war, despite the opposition from some member States, directly contradicted the domestically and internationally outlined pacifist principle.⁹³ Consequently, the decision to attack Iraq without pursuing UN deliberations would render the war constitutionally illegitimate. Even when considering an interpretative adaptation of a defensive war and Article 11 in light of evolving technological-geopolitical scenarios that have altered international relations, the constitutional rejection of war still maintains its normative strength by imposing constraints on content and procedure.⁹⁴

This approach has faced substantial criticism from another part of the doctrine, which argues that the interpretative adaptation of Article 11, to reflect ongoing transformations in international relations, would inevitably undermine the normative scope of the constitutional provision. Ultimately, such an adaptation would endorse choices incompatible with the

90 Cf. Rossi, E., Casamassima, V., 2007, Il percorso storico dell'idea di difesa nell'ordinamento giuridico italiano, *Difendere, difendersi: rapporto 2005*, Pisa, Pisa University Press, p. 39; Picone, P., 2003, La guerra contro l'Iraq e le degenerazioni dell'unilateralismo, *Rivista di diritto internazionale*, 2, p. 351; Ruggeri, A., 2022, La politica estera italiana, tra vincoli e scelte, *il Mulino*, 2, p. 85.

91 Dogliani, M., Il valore costituzionale della pace e il divieto della guerra, in: Carnevale, P., (ed.), 2003, *Guerra e Costituzione*, Turin, Giappichelli, pp. 37–38; Viola, F., 2003, Pace giusta e guerra giusta, luci e ombre nel diritto internazionale contemporaneo, *Rivista di diritto costituzionale*, No. 1, p. 232; Cassese, A., Diritto internazionale, in: Gaeta, P., (ed.), 2004, *Problemi della comunità internazionale*, Bologna, il Mulino, pp. 53–54; Sciso, E., 2004, La risoluzione 1511 del Consiglio di sicurezza, *Rivista di diritto internazionale*, 1, p. 175.

92 Ronchetti, L., 2003, La crisi irachena, *Costituzionalismo.it*, 2, p. 7.

93 See, for example, Cassese, A., 2005, *International Law*, Oxford, Oxford University Press, pp. 368 ff; Gianformaggio, L., Diritti umani e guerra, in: Dogliani, M., Sicardi, S., (eds.), 1999, *Diritti umani e uso della forza*, Turin, Giappichelli, pp. 61–62; Picone, P., 2005, Le autorizzazioni all'uso della forza tra sistema delle Nazioni Unite e diritto internazionale generale, *Rivista di diritto internazionale*, 1, p. 18.

94 Ronzitti, N., 2006, p. 101.

principles of peaceful resolution.⁹⁵ In line with this trend, the conflict in Iraq should be deemed illegitimate for two fundamental reasons. Firstly, in a system where preemptive war has repeatedly been declared unlawful, there was no clear and immediate threat to peace from the Iraqi side, while the US forces systematically violated the prohibition on the use of force. Secondly, there was a deliberate use of disproportionate force, resorting to an uncontrolled armed intervention.⁹⁶

5.6. THE CASE OF LIBYA AND THE REDUCTIONIST APPROACH

Within this same interpretative framework, the justifications advanced in support of Italy's participation in the NATO military mission in Libya, undertaken since March 2011, also fall into place.⁹⁷ According to the prevailing reductionist approach at the institutional and doctrinal levels, the use of military force by the Italian Army in Libya cannot be considered a war, contrary to the first proposition of Article 11.⁹⁸

The Italian military intervention is justified by its integration into a broader operation authorized by the UN Security Council, aimed at restoring peace in that area. This kind of action does not fall under the classical notion of "war" as semantically understood by the Constituent Assembly in 1948.⁹⁹ War, being a multifaceted and heterogeneous concept, is subject to different interpretations. Thus, the constitutional framework leaves room for an indeterminate scope that must be given meaning based on the evolving international law.¹⁰⁰

95 Allegretti, U., *Profili problematici dell'intervento a tutela dei diritti umani e compiti della dottrina giuridica*, in: Dogliani, M., Sicardi, S., (eds.), 1999, *Diritti umani e uso della forza*, Turin, Giappichelli, p. 21; Colombo, A., *La guerra contro l'Iraq e il momento unipolare*, in: Colombo, A., Ronzitti, N., (eds.), 2004, *L'Italia e la politica internazionale*, Bologna, il Mulino, pp. 23–24; Vergottini, G. de, 2017, pp. 4–5.

96 Cannizzaro, E., 2003, *La dottrina della guerra preventiva e la disciplina internazionale sull'uso della forza*, *Rivista di diritto internazionale*, 1, p. 172; Dell'Acqua, C., 2002, *Il diritto alla sicurezza nel nuovo ordine internazionale*, *Quaderni costituzionali*, 2, p. 356; Ronzitti, N., *L'intervento in Iraq ed il diritto internazionale*, in: Colombo, A., Ronzitti, N., (eds.), 2004, *L'Italia e la politica internazionale*, Bologna, il Mulino, p. 268.

97 See, for example, Ronzitti, N., 2011, *Intervento in Libia, cosa è permesso e cosa no*, *Affari internazionali*, 20 March 2011; Carnevale, P., 2013, p. 142; Chiaruzzi, M., 2020, p. 285.

98 Benvenuti, M., 2011, p. 1.

99 More generally cf. Andò, S., 2000, p. 33; Bucarelli, M., 2004, p. 73; Vergottini, G. de, 2017, pp. 4–5.

100 See Zagrebelsky, G., *L'Italia ripudia la guerra: davvero?*, in: Ioli, G., (ed.), 2016, *Guerra e pace nel Novecento e oltre: Atti del convegno internazionale, San Salvatore Monferrato, 25–26 settembre 2015*, Novara, Interlinea, p. 23; Dogliani, M., 2003,

This approach seeks to establish a perfect concordance between domestic and international law. It contends that determining what constitutes “war” should refer to external categories beyond the boundaries of the Constitution.¹⁰¹ In this way, the pacifist and internationalist principles mutually influence and limit each other, defining the legitimacy of armed actions, particularly under resolutions passed by the United Nations.¹⁰²

Therefore, the arguments put forward to justify Italy’s military intervention in Libya follow a derogatory logic.¹⁰³ It suggests that active support for peacekeeping missions, as mandated by the United Nations, falls within the constitutional framework established under the second proposition of Article 11, by asserting that the approval of Resolution 1973/2011 serves as the sole and necessary authorization required by the Constitution for military action.¹⁰⁴

However, in this particular case, the text of the resolution proves elusive, lacking sufficient precision to determine constitutionally permissible conduct. The provisions for a no-fly zone and the authority to protect civilian populations or intervene in threatened areas appear surprisingly broad and grant States discretion to evaluate the legitimacy and proportionality of international military interventions.¹⁰⁵

This approach is rooted in a hyperrealist argument that seeks to relativize the rejection of war to justify using military force. It derives from Italy’s undeniable participation in numerous military missions outside its national borders and the progressive paradigm shift in how war is conceptualized within the legal framework.¹⁰⁶ Given these circumstances, it is now evident that Italy’s involvement extends beyond peacekeeping missions, increasingly entangling the Country in conflict situations that necessitate the use of armed force. Such actions are primarily driven by political decisions and directions that surpass internal considerations. This reality calls for a reevaluation of the pacifist principle, accepting Italian participation not only in defensive wars.¹⁰⁷

pp. 377–378; Battaglini, G., *Usi della forza e diritti umani nel sistema delle Nazioni unite*, in: Dogliani, M., Sicardi, S., (eds.), 1999, *Diritti umani e uso della forza*, Turin, Giappichelli, p. 12.

101 Cf. Carnevale, P., 2013, p. 142; Fiore, C. de, 2022, p. 29; Azzariti, G., 2011, p. 1.

102 Benvenuti, M., 2010, pp. 55–57.

103 Cotichia, F., 2013; Ferrara, G., 2011, *Attuare lo Statuto delle Nazioni Unite*, *Costituzionalismo.it*, 3, p. 1; Carlassare, L., 2000, pp. 162 ff.

104 Security Council, Resolution 1973 (2011), 17 March 2011.

105 *Ibid.*

106 Cremonesi, L., 2022.

107 Frau, M., 2022, p. 93.

Nevertheless, while this relativization of the first part Article 11 proves useful in understanding the historical stance of Italian institutions towards military interventions, it lacks persuasive force on an interpretative level. Such relativization undermines the normative value of the pacifist principle, which can only serve its purpose if it becomes the benchmark for assessing the legitimacy of military interventions, even those justifiable under international law.¹⁰⁸

6. THE SPECIFICITIES OF THE UKRAINIAN CASE

Since war is repudiated as an “instrument of aggression” and as “a means for the settlement of international disputes”, a problem may arise when war is invoked in defense of others States. To this end, Article 11 suggests a case-by-case approach inspired by the principles of solidarity and international cooperation.

First of all, the “special military operation” undertaken by the Russian Federation against Ukraine has been considered a genuine “war of aggression”. The term “war” in its classical meaning is entirely appropriate, because from the very beginning of the conflict the intention of the invading army to achieve the *debellatio* of the invaded country has been clear.¹⁰⁹ According to the plans of the Russian High Command, the military intervention in Ukraine is aimed at conquering the predominantly Russian-speaking territories of Donbass – with the consequent destruction of population and economy – and denazifying Ukraine, with related regime change in Kiev. In this context, the legal institution of “war” is not affected in its essence, while the objective circumstances in which it is placed and the motivations at the core of the conflict appear largely changed.¹¹⁰

108 Ruggeri, A., 2022, p. 85.

109 On the term ‘war of aggression’, see *ex multis* Blank, L. R., Noone, G. P., 2018, *International Law and Armed Conflict: Fundamental Principles and Contemporary Challenges in the Law of War*, Boston, Aspen Publishing; Dinstein, Y., 2017, *War, Aggression and Self-Defence*, Oxford, Oxford University Press, pp. 117 ff; Greenwood, C., 1987, The Concept of War in Modern International Law, *ICLQ*, 36, p. 283; Lootsteen, Y. M., 2000, The Concept of Belligerency in International Law, *Military Law Review*, 166, p. 109; Byers, M., 2007, *War Law: Understanding International Law and Armed Conflict*, New York, Grove Press.

110 See Dogliani, M., 2022, La guerra in Ucraina tra tabù nucleare e oltranzismo politico-mediatico, *Democrazia e diritto*, 1, p. 7; Benvenuti, M., 2022, Le conseguenze costituzionali della guerra russo-ucraina. Prime considerazioni, *Osservatorio costituzionale*, 3, p. 7; Azzariti, G., 2022, La Costituzione rimossa, *Costituzionalismo.it*, 1, p. 2; Sandri, L., 2022, La guerra in Ucraina: cronaca di un conflitto (anche) religioso, *Quaderni di diritto e politica ecclesiastica*, 2, p. 281; Coralluzzo, V., 2022, L’aggressione russa all’Ucraina: genesi di una guerra annunciata, *Rivista di politica*, 2, p. 10.

Secondly, the invasion of Ukraine, which began on 24 February 2022, not only was a case of clear non-compliance with customary international law on the use of force and self-defense, but also openly violated the Russian Federations Treaty obligations; in particular, the violation of Article 2 of the UN Charter is evident. Correlatively, the victim State, Ukraine, is legitimately entitled to armed self-defense under Article 51, which reaffirms “the inherent right of individual or collective self-defense if an armed attack occurs against a Member of the United Nations,” at least until the Security Council has taken measures necessary to maintain international peace and security.¹¹¹

In this sense, the reading of Article 11 of the Italian Constitution must be linked to the Charter of the United Nations. The interpretative categories of international law allow us to understand more clearly what is meant by the term “defensive war”, since the *ius consuetudinis* recognizes the right to “collective self-defense”, thus justifying armed intervention by third States in aid of an attacked country.¹¹² Therefore, generally recognized principles of international law legitimize such aid. These principles hold a constitutional rank, according to the automatic modifier mentioned in Article 10, para 1, of the Italian Constitution. A combined reading of Article 2, para 2, which states that “the Republic expects that the fundamental duties of political, economic and social solidarity be fulfilled,” and Article 11 indicates that military intervention for assisting an attacked State reacting to a foreign invasion is permissible.¹¹³

A fortiori, insofar as the military support limited to sending weapons to the attacked State is seen as a legitimate act of collective self-defense under international law, it should not be considered contrary to the provisions of the Constitution. In other words, sending weapons or providing

111 Volpi, M., 2022, La guerra in Ucraina e il costituzionalismo democratico, *Costituzionalismo.it*, 1, p. 13; Ambos, K., 2022, Will a state supplying weapons to Ukraine become a party to the conflict and thus be exposed to countermeasures?, *EJIL: Talk!*, 2 March; Dogliani, M., 2022, Amica Ucraina, sed magis amica veritas, *Costituzionalismo.it*, 1, p. 8; Bucci, G., Ragione del diritto e follia del potere di guerra, in: Azzariti, G., (ed.), 2022, *Il costituzionalismo democratico moderno può sopravvivere alla guerra?*, Naples, ESI, p. 175; Diodato, E., 2022, La guerra russo-ucraina e la politica estera e di difesa dell'Italia, *Rivista di politica*, 2, p. 34.

112 Cf. Cavino, M., 2022, p. 753; Riionato, S., 2017, Missioni militari internazionali italiane c.d. di pace all'estero. Novità giuspenalistiche nella legge di riforma 21 luglio 2016, n. 145, *Diritto penale contemporaneo*, 5, p. 287; Brunelli, G., 2022, pp. 958–962; Iovane, M., 2022, p. 14.

113 For example, see Marazzita, G., 2022, Guerra vietata, legittima e necessaria, *Federalismi.it*, 12, pp. 52 ff.; Cansacchi, G., 1963, *Nozioni di diritto internazionale bellico*, Turin, Giappichelli; Vergottini, G. de, 1999, La Costituzione e l'intervento NATO nella ex-Jugoslavia, *Quaderni costituzionali*, 1, p. 122; Cabras, D., 1999, p. 67.

logistical support to a regular army, which operates exclusively within its territory, would not qualify as an unlawful use of force. It should be construed as an effective support for the legitimate exercise of individual self-defense by the attacked State. Thus, constitutional law matches with international law. In the case of Ukrainian, the UN General Assembly has confirmed that an unlawful aggression from the point of view of international law is underway, therefore Ukraine is reacting in self-defense.¹¹⁴

Lastly, Article 11 includes a general directive to the Italian political and institutional bodies in their international relations, requiring them to actively pursue a pacifist policy and absolutely prohibiting any involvement in wars of an offensive nature or as means for the settlement of international disputes.¹¹⁵ Yet, this does not exclude participation in wars waged to defend the homeland and the territory of another State. The Constitution does not explicitly clarify whether or not it is allowed to participate in wars for defending other States, thus opening up the space for the identification of an implicit authorization through international law.¹¹⁶

In the silence of the Constitution, the concept of “defensive warfare” should be defined in the light of the international rules governing the use of force and those provisions regulating the exercise of individual or collective self-defense. The “opening” of the Constitution to international law in fact allows for an integrative interpretation of its provisions, like the recognition of the “natural right” to self-defense or defensive support in certain circumstances.¹¹⁷ What is more, in the present geopolitical situation, defense of the Homeland, referred in Article 52 of the Constitution as a sacred duty for every citizen, cannot but include defensive alliances

114 Ventura, L., Pupo, V., 2022, Osservazioni sui problemi internazionali e interni conseguenti alla guerra in Ucraina, *Forum di Quaderni Costituzionali*, 3, p. 1; Massa Pinto, I., La solidarietà conflittuale come dovere di comprendere le ragioni dell'Altro, anche nella guerra Nato-Russia in Ucraina, in: Azzariti, G., (ed.), 2022, *Il costituzionalismo democratico moderno può sopravvivere alla guerra?*, Naples, ESI, p. 257; Chiaruzzi, M., 2022, Ucraina, guerra d'Europa, *Rivista di politica*, 2, p. 6.

115 Ciervo, A., Critica delle armi. L'articolo 11 della Costituzione, la legge n. 185/1990 e l'invasione dell'Ucraina da parte della Federazione Russa, in: Azzariti, G., (ed.), 2022, *Il costituzionalismo democratico moderno può sopravvivere alla guerra?*, Naples, ESI, p. 195; Fiore, C. de, 2022, Il principio pacifista, la ratifica dei Trattati internazionali e la questione della NATO, *Democrazia e diritto*, 2, p. 66; Ruggeri, A., 2022, La pace come bene assoluto, indisponibile e non bilanciabile, il diritto fondamentale a godere e il dovere di preservarla ad ogni costo, *Consulta online*, 27 February.

116 See Benvenuti, M., 2017, Luci ed ombre della l. n. 145/2016 in tema di partecipazione dell'Italia alle missioni internazionali, *Rivista AIC*, 1, pp. 50 ff; Cantaro, A., 1999, Interpretazioni della guerra, *I quaderni. Trimestrale dell'Istituto Gramsci*, 33–34, p. 31; Guazzarotti, A., 2021, Articolo 11, in: Clementi, F., et al., (eds.), 2021, *La Costituzione italiana*, Bologna, il Mulino, p. 87.

117 Iovane, M., 2022, p. 14.

between States, with all the related consequences in terms of mutual assistance in the event of an invasion by a third country.¹¹⁸

7. SOME CONCLUDING REMARKS

The way in which the debate about Article 11 unfolded during the Constituent Assembly offers important insights for understanding its normative meaning. By examining the historical context and the discussions leading to the adoption of Article 11, we can reach a more nuanced and complete understanding of its implications. Rather than interpreting this provision in a limited or narrow way, a thorough analysis of its origins suggests a comprehensive approach that takes into account three key principles: the principle of peaceful coexistence, the principle of internationalism, and the principle of solidarity.

When it comes to applying this provision, it is important to carefully balance all of its different components in each specific case and assess the constitutionality of any military intervention directly or indirectly involving Italy. This means that none of the different principles outlined in Article 11 can simply and unequivocally override the others, and that the norm must be applied on a case-by-case basis, taking into account the specific circumstances of each individual conflict. By doing so, we can ensure that the constitutional legitimacy of any military intervention is evaluated in a context-specific way.

Within this context, the categories of constitutional law and international law intersect and complement each other, enriching the Italian domestic legal system with the requirements of geopolitical cooperation brought about by Italy's involvement in supranational organizations promoting peace and justice among Nations.

BIBLIOGRAPHY

1. Acqua, C. dell', 2002, Il diritto alla sicurezza nel nuovo ordine internazionale, *Quaderni costituzionali*, 2, pp. 356–358.
2. Algostino, A., Pacifismo e movimenti fra militarizzazione della democrazia e Costituzione, in: Azzariti, G., (ed.), 2022, *Il costituzionalismo democratico moderno può sopravvivere alla guerra?*, Naples, ESI, pp. 67–90.

118 See Bascherini, G., 2017, *Il dovere di difesa nell'esperienza costituzionale italiana*, Naples, Jovene, pp. 100 ff; Cecchinato, P., 2022, La Costituzione, la guerra e le Patrie degli altri, *lacostituzione.info*, 8 April; Bocchini, F., 2014, Contributo allo studio della difesa civile della Patria, *Giurisprudenza costituzionale*, 3, p. 776; Celotto, A., 2022, L'Italia, l'art. 11 della Costituzione e la guerra, *Giustizia insieme*, 8 March.

3. Allegretti, U., 1986, Una ricerca su Costituzione e nuove armi, *Democrazia e Diritto*, 2, pp. 99–111.
4. Allegretti, U., 1991, Guerra del Golfo e Costituzione, *Foro italiano*, 2, pp. 381–413.
5. Allegretti, U., 2001, La pace e il suo statuto, *Forum di Quaderni Costituzionali*, 6, pp. 1–3.
6. Allegretti, U., 2010, La guerra, la Costituzione e le Nazioni Unite, *Rivista dell'Associazione Incontri*, 3, pp. 1–6.
7. Allegretti, U., Profili problematici dell'intervento a tutela dei diritti umani e compiti della dottrina giuridica, in: Dogliani, M., Sicardi, S., (eds.), 1999, *Diritti umani e uso della forza*, Turin, Giappichelli, pp. 19–44.
8. Ambos, K., 2022, Will a state supplying weapons to Ukraine become a party to the conflict and thus be exposed to countermeasures?, *EJIL: Talk!*, 2 March.
9. Andò, S., 2000, Ripudio della guerra e neutralità nel mondo del dopoguerra, *Una facoltà nel Mediterraneo. Studi in occasione dei trent'anni della Facoltà di scienze politiche dell'Università di Catania*, Milan, Giuffrè, pp. 33–50.
10. Andrea, A. d', 2008, Solidarietà e Costituzione, *Jus: Rivista di scienze giuridiche*, 1, pp. 193–199.
11. Andreatta, F., 2002, Tre visioni sulla guerra. Unilateralismo, istituzionalismo, pacifismo, *il Mulino*, 6, pp. 1183–1192.
12. Angioni, F., 2009, *La guerra del Golfo: 17 gennaio–28 marzo 1991*, Pisa, Pisa University Press.
13. Angioni, F., 2009, *Servire la pace: possibilità e vincoli*, Pisa, Pisa University Press.
14. Apostoli, A., L'Italia è una Repubblica democratica fondata anche sul principio pacifista, in: Azzariti, G., (ed.), 2022, *Il costituzionalismo democratico moderno può sopravvivere alla guerra?*, Napoli, ESI, pp. 141–156.
15. Apostoli, A., Preservare la democrazia senza ricorrere alla guerra, in: Brunelli, G., Pugiotto, A., Veronesi, P., (eds.), 2009, *Scritti in onore di Lorenza Carlassare. Il diritto costituzionale come regola e limite al potere*, Napoli, ESI, pp. 1749–1776.
16. Armao, F., voce Guerra, in: Armao, F., Parsi, V. E., (eds.), 1997, *Enciclopedia tematica aperta Società internazionale*, Milan, Jaca Book, pp. 207–220.
17. Azzariti, G., 2011, La guerra in Libia e la Costituzione, *Costituzionalismo.it*, 3.
18. Azzariti, G., 2016, Multiculturalismo e Costituzione, *Politica del diritto*, 2, pp. 8–10.
19. Azzariti, G., 2022, La Costituzione rimossa, *Costituzionalismo.it*, 1, pp. 1–8.
20. Barbera, A., 1984, Gli accordi internazionali: tra Governo, Parlamento e corpo elettorale, *Quaderni costituzionali*, 2, pp. 439–476.
21. Barbera, A., 1999, Le vicende del Trattato del Nord Atlantico: revisione de facto o interpretazione evolutiva?, *Rassegna parlamentare*, 4, pp. 815–838.
22. Barone, A., 1987, La difesa nazionale e la Costituzione, *Diritto e società*, 2, pp. 643–655.
23. Barrera, P., 1987, Parlamento e politiche di sicurezza: tendenze e prospettive, *Quaderni costituzionali*, 1, pp. 281–347.
24. Bartolini, G., 2002, Le modifiche al codice penale militare di guerra a seguito della missione italiana in Afghanistan, *La comunità internazionale*, 2, pp. 171–189.

25. Bascherini, G., 2017, *Il dovere di difesa nell'esperienza costituzionale italiana*, Naples, Jovene.
26. Battaglini, G., Fioravanti, C., 1999, Nazioni Unite e NATO negli interventi armati, *Politica del diritto*, 1, pp. 259–268.
27. Battaglini, G., Usi della forza e diritti umani nel sistema delle Nazioni Unite, in: Dogliani, M., Sicardi, S., (eds.), 1999, *Diritti umani e uso della forza*, Turin, Giappichelli, pp. 93–124.
28. Benvenuti, M., 2010, *Il principio del ripudio della guerra nell'ordinamento costituzionale italiano*, Naples, Jovene.
29. Benvenuti, M., 2010, Ripudio della guerra e Costituzione italiana, *Studi in onore di Vincenzo Atripaldi*, Naples, Jovene, pp. 3–86.
30. Benvenuti, M., 2011, L'Italia, la Costituzione e la (seconda) guerra di Libia, *Costituzionalismo.it*, 1, pp. 1–15.
31. Benvenuti, M., 2017, Luci ed ombre della l. n. 145/2016 in tema di partecipazione dell'Italia alle missioni internazionali, *Rivista AIC*, 1, pp. 1–55.
32. Benvenuti, M., 2022, Le conseguenze costituzionali della guerra russo-ucraina. Prime considerazioni, *Osservatorio costituzionale*, 3, pp. 20–46.
33. Benvenuti, P., Forze multinazionali e diritto internazionale umanitario, in: Ronzitti, N., (ed.), 1999, *Comando e controllo nelle forze di pace e nelle coalizioni militari*, Milan, Franco Angeli, pp. 222–250.
34. Bettinelli, E., 1995, Guerre e operazioni di polizia internazionale, *Foro italiano*, 5, pp. 375–377.
35. Bilancia, F., 2003, La guerra del Golfo, *Costituzionalismo.it*, 2.
36. Bin, R., Art. 11, in: Crisafulli, V., Paladin, L., (eds.), 1990, *Commentario breve alla Costituzione*, Padua, Cedam, pp. 55–62.
37. Blank, L. R., Noone, G. P., 2018, *International Law and Armed Conflict: Fundamental Principles and Contemporary Challenges in the Law of War*, Boston, Aspen Publishing.
38. Bobbio, N., voce Pace, in: Vv.Aa., 1989, *Enciclopedia del Novecento*, I Supplemento, Rome, Treccani.
39. Bobbio, N., 1997, *Il problema della guerra e le vie della pace*, Bologna, il Mulino.
40. Bocchini, F., 2014, Contributo allo studio della difesa civile della Patria, *Giurisprudenza costituzionale*, 3, pp. 759–783.
41. Bon Valsassina, M., 1955, *Il ripudio della guerra nella Costituzione italiana*, Padua, Cedam.
42. Bonanate, L., 2018, *Art. 11*, Rome, Carocci.
43. Bonetti P., 2000, *Ordinamento della difesa nazionale e Costituzione italiana*, Milan, Giuffrè.
44. Bongiovanni, B., 2021, *Storia della guerra fredda*, Rome–Bari, Laterza.
45. Bonini, F., Tra partiti e blocchi contrapposti: il biennio 1947–49, in: La Porta, S., (eds.), 2020, *NATO e Costituzione. La rinascita dell'Italia tra difesa e sviluppo economico*, Milan, Giuffrè, pp. 1–18.
46. Brunelli, G., Scelta atlantica e centralità del Parlamento nella politica costituzionale degasperiana, in: La Porta, S., (eds.), 2022, *NATO e Costituzione. La rinascita dell'Italia tra difesa e sviluppo economico*, Milan, Giuffrè, pp. 19–42.

47. Bucarelli, M., L'Italia e le crisi jugoslave di fine secolo (1991–1999), in: Botta, F., Garzia, L., (eds.), 2004, *Europa adriatica. Storia, relazioni, economia*, Rome–Bari, Laterza, pp. 73–116.
48. Bucci, G., Ragione del diritto e follia del potere di guerra, in: Azzariti, G., (ed.), 2022, *Il costituzionalismo democratico moderno può sopravvivere alla guerra?*, Naples, ESI, pp. 175–194.
49. Byers, M., 2007, *War Law: Understanding International Law and Armed Conflict*, New York, Grove Press.
50. Cabras, D., 2006, Il “ripudio della guerra” e l'evoluzione del diritto internazionale, *Quaderni costituzionali*, 2, pp. 297–322.
51. Cabras, D., Il controllo parlamentare nazionale nell'impiego delle truppe impegnate in missioni di pace, in: Ronzitti, N., (ed.), 1999, *Comando e controllo nelle forze di pace e nelle coalizioni militari*, Milan, Franco Angeli, pp. 61–128.
52. Caccamo, D., 1999, Kosovo: vincitori e vinti, *Rivista di studi politici internazionali*, 3, pp. 361–406.
53. Cacciari, P., L'articolo 11 della nostra Costituzione dice che la guerra va bandita, in: Genovese, A., (ed.), 2008, *Intercultura e nonviolenza: possibili strade di pace*, Bologna, CLUEB, pp. 43–50.
54. Calamo Specchia, M., 2021, Un prisma costituzionale, la protezione della Costituzione: dalla democrazia “militante” all'autodifesa costituzionale, *Diritto pubblico comparato ed europeo*, 1, pp. 91–129.
55. Cannizzaro, E., 1995, NATO, *Digesto delle discipline pubblicistiche*.
56. Cannizzaro, E., 2003, La dottrina della guerra preventiva e la disciplina internazionale sull'uso della forza, *Rivista di diritto internazionale*, 1, pp. 171–174.
57. Cannizzaro, E., La nuova dottrina strategica della NATO e l'evoluzione della disciplina internazionale sull'uso della forza, in: Ronzitti, N., (ed.), 2000, *Nato, conflitto in Kosovo e Costituzione italiana*, Milan, Giuffrè, pp. 13–24.
58. Cansacchi, G., 1963, *Nozioni di diritto internazionale bellico*, Turin, Giappichelli.
59. Cantaro, A., 1999, Interpretazioni della guerra, *I quaderni. Trimestrale dell'Istituto Gramsci*, 33–34, pp. 15–34.
60. Cantaro, A., 2003, Costituzione europea e partito americano, *Democrazia e diritto*, 2, pp. 61–79.
61. Canto, F. dal, 2003, Il cammino del sacro dovere di difesa della patria, dalla guerra contro l'aggressione alla solidarietà sociale, *Rivista di diritto costituzionale*, 1, pp. 263–311.
62. Carlassare, L., 2013, L'art. 11 Cost. nella visione dei Costituenti, *Costituzionalismo.it*, 1, pp. 1–17.
63. Carlassare, L., 2012, *Nel segno della Costituzione*, Milan, Feltrinelli.
64. Carlassare, L., Costituzione italiana e guerra umanitaria, in: Dogliani, M., Sicardi, S., (eds.), 1999, *Diritti umani e uso della forza*, Turin, Giappichelli, pp. 19–34.
65. Carlassare, L., Costituzione italiana e partecipazione a operazioni militari, in: Ronzitti, N., (ed.), 2000, *NATO, Conflitto in Kosovo e Costituzione italiana*, Milan, Giuffrè, pp. 109–128.

66. Carnevale, P., 2019, Guerra, Costituzione e legge: qualche riflessione sul trattamento costituzionale della guerra anche alla luce della recente legge sulle missioni internazionali, *Diritto e società*, 1, pp. 149–190.
67. Carnevale, P., Il ruolo del Parlamento e l’assetto dei rapporti tra Camere e Governo nella gestione dei conflitti armati. Riflessione alla luce della prassi seguita in occasione delle crisi internazionali del Golfo Persico, Kosovo e Afghanistan, in: Carnevale, P., (ed.), 2004, *Guerra e Costituzione*, Turin, Giappichelli, pp. 144–162.
68. Carnevale, P., L’Italia, l’attuale vicenda della guerra irachena e l’art. 11 della Costituzione, in: Carnevale, P., (ed.), 2013, *La Costituzione va alla guerra?*, Naples, ESI, pp. 133–149.
69. Cartabia, M., Art. 11, in: Bifulco, R., Celotto, A., Olivetti, M., (eds.), 2006, *Commentario alla Costituzione*, Turin, UTET, pp. 263–305.
70. Cartocci, V., 2017, La politica estera italiana nella seconda repubblica: il caso Kosovo, *Nuova antologia*, 1, pp. 357–369.
71. Cassese, A., 2005, *International Law*, Oxford, Oxford University Press.
72. Cassese, A., Art. 10–11, in: Branca, G., Pizzorusso, A., (eds.), 1975, *Commentario della Costituzione*, Bologna–Rome, Zanichelli, pp. 153–189.
73. Cassese, A., Diritto internazionale, in: Gaeta, P., (ed.), 2004, *Problemi della comunità internazionale*, Bologna, il Mulino, pp. 4–14.
74. Cassese, S., 2010, Ordine giuridico europeo e ordine nazionale, *Giornale di diritto amministrativo*, 4, pp. 419–424.
75. Cavino, M., 2022, Il governo della guerra, *Quaderni costituzionali*, 4, pp. 753–778.
76. Cecchetti, M., 1993, Il ripudio della guerra contenuto nella carta costituzionale alla luce del diritto e della prassi internazionale, *Comunità internazionale*, 1, pp. 48–79.
77. Cecchinato, P., 2022, La Costituzione, la guerra e le Patrie degli altri, *lacostituzione.info*, 8 April.
78. Ceci, G., Cigliani, L., Gli italiani, le guerre e la pace: dalla crisi degli euro-missili alla seconda guerra in Iraq, in: Pons, S., Rocucci, A., Romero, F., (eds.), 2014, *L’Italia contemporanea dagli anni Ottanta a oggi*, Rome, Carocci.
79. Celotto, A., 2022, L’Italia, l’art. 11 della Costituzione e la guerra, *Giustizia insieme*, 8 March.
80. Cevolun, G., 1999, Inquadramento costituzionale, fonti utilizzate e codeterminazione Governo–Parlamento nell’impiego delle forze armate all’estero, *Archivio giuridico*, 1, pp. 179–227.
81. Chiaruzzi, M., 2020, Legittimità e sicurezza. Il ciclo di guerra della Seconda Repubblica, *Quaderni di scienza politica*, 2–3, pp. 285–310.
82. Chiaruzzi, M., 2022, Ucraina, guerra d’Europa, *Rivista di politica*, 2, pp. 6–9.
83. Chieffi, L., 1990, *Il valore costituzionale della pace. Tra decisioni dell’apparato e partecipazione popolare*, Naples, Liguori.
84. Chieffi, L., Art. 11, in: Bifulco, R., Celotto, A., Olivetti, M., (eds.), 2006, *Commentario alla Costituzione*, Turin, UTET, pp. 263–305.
85. Ciervo, A., Critica delle armi. L’articolo 11 della Costituzione, la legge n. 185/1990 e l’invasione dell’Ucraina da parte della Federazione Russa, in: Azzariti, G., (ed.),

- 2022, *Il costituzionalismo democratico moderno può sopravvivere alla guerra?*, Naples, ESI, pp. 195–230.
86. Colombo, A., La guerra contro l'Iraq e il momento unipolare, in: Colombo, A., Ronzitti, N., (eds.), 2004, *L'Italia e la politica internazionale*, Bologna, il Mulino, pp. 129–148.
87. Conforti, B., 1992, *Diritto internazionale*, Naples, ESI.
88. Conforti, B., 2003, Guerra giusta e diritto internazionale contemporaneo, *Rassegna parlamentare*, 1, pp. 11–24.
89. Coralluzzo, V., 2022, L'aggressione russa all'Ucraina: genesi di una guerra annunciata, *Rivista di politica*, 2, pp. 10–14.
90. Cortesi, L., Introduzione, in: Cortesi, L., Liberti, A., 1989, *1949: il trauma della NATO. Il dibattito alla Camera sull'adesione dell'Italia al Patto atlantico*, Florence, Edizioni Cultura della Pace, pp. 1–7.
91. Costa Bona, E., Tosi, L., 2007, *Italia e la sicurezza collettiva: dalla Società delle nazioni alle Nazioni Unite*, Perugia, Morlacchi.
92. Cotichia, F., 2013, *Qualcosa è cambiato? L'evoluzione della politica di difesa italiana dall'Iraq alla Libia*, Pisa, Pisa University Press.
93. Cremonesi, L., 2022, *Guerra infinita. Quarant'anni di conflitti rimossi, dal Medio Oriente all'Ucraina*, Rome, Solferino.
94. Dickmann, R., 2001, L'approvazione parlamentare dell'impiego dello strumento militare. L'esperienza delle operazioni internazionali di pace, *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, 1, pp. 21–77.
95. Dinstein, Y., 2017, *War, Aggression and self-defence*, Oxford, Oxford University Press.
96. Diodato, E., 2022, La guerra russo-ucraina e la politica estera e di difesa, *Rivista di politica*, 2, pp. 34–37.
97. Dogliani, M., I diritti dell'uomo: principi universali o ideologia?, in: Dogliani, M., Sicardi, S., (eds.), 1999, *Diritti umani e uso della forza*, Turin, Giappichelli, pp. 43–62.
98. Dogliani, M., 2003, Il divieto costituzionale della guerra, *Costituzionalismo.it*, 1, pp. 1–9.
99. Dogliani, M., Il valore costituzionale della pace e il divieto della guerra, in: Carnevale, P., (ed.), 2003, *Guerra e Costituzione*, Turin, Giappichelli, pp. 37–54.
100. Dogliani, M., 2022, Amica Ucraina, sed magis amica veritas, *Costituzionalismo.it*, 1, pp. 2–6.
101. Dogliani, M., 2022, La guerra in Ucraina tra tabù nucleare e oltranzismo politico-mediatico, *Democrazia e diritto*, 1, pp. 7–14.
102. Dossetti, G., 1946, Speech at the session of the 1st Subcommittee, December 3, (<https://www.nascitacostituzione.it/01principi/011/index.htm>, 16. 10. 2023).
103. Dossetti, G., 1996, *La Costituzione. Le radici, i valori, le riforme*, Milan, Edizioni Lavoro.
104. Dottori, G., Ma non chiamatela guerra perché l'Italia combatte senza dirlo, in: Bressan, M., Cuzzelli, G., (eds.), 2022, *Da Clausewitz a Putin: la guerra nel XXI secolo. Riflessioni sui conflitti nel mondo contemporaneo*, Milan, Ledizioni, pp. 103–105.

105. Ferrajoli, L., 1999, Guerra etica e diritto, *Ragion pratica*, 7, pp. 117–128.
106. Ferrajoli, L., 2009, I crimini di sistema e il futuro dell'ordine internazionale, *Teoria politica*, 9, pp. 401–411.
107. Ferrajoli, L., 2016, Diritti fondamentali e democrazia costituzionale, *Revista do Instituto Brasileiro de Direitos Humanos*, 2, pp. 367–380.
108. Ferrajoli, L., 2021, *Perché una Costituzione della Terra?*, Turin, Giappichelli.
109. Ferrara, G., 2000, *Gli atti costituzionali*, Turin, Giappichelli.
110. Ferrara, G., 2003, Ripudio della guerra, rapporti internazionali dell'Italia e responsabilità del Presidente della Repubblica, *Costituzionalismo.it*, 1, pp. 1–9.
111. Ferrara, G., 2011, Attuare lo Statuto delle Nazioni Unite, *Costituzionalismo.it*, 3.
112. Ferrari, G., 1970, Guerra – Stato di guerra (diritto costituzionale), *Enciclopedia del diritto*, Milan, Giuffrè.
113. Fioravanti, M., 2014, *Costituzionalismo: percorsi della storia e tendenze attuali*, Rome–Bari, Laterza.
114. Fiore, C. de, 2002, “L'Italia ripudia la guerra”? La Costituzione di fronte al nuovo ordine globale, Rome, Ediesse.
115. Fiore, C. de, 2002, L'intervento militare in Afganistan. Profili di diritto costituzionale interno e internazionale, *Politica del diritto*, 1, pp. 79–110.
116. Fiore, C. de, 2003, Costituzione e guerre di globalizzazione. Interpretazione evolutiva o violazione dell'art. 11 Costituzione?, *Questione giustizia*, 1, pp. 83–93.
117. Fiore, C. de, 2003, La “guerra fredda”: Dall'istituzione della NATO agli euromissili, *Costituzionalismo.it*, 2, pp. 1–2.
118. Fiore, C. de, 2003, Una guerra contro la Costituzione, *Costituzionalismo.it*, 1, pp. 1–2.
119. Fiore, C. de, 2019, Le radici della nazione repubblicana. Fondamenti teorici e profili costituzionali, *Costituzionalismo.it*, 1, pp. 55–82.
120. Fiore, C. de, 2022, Il principio pacifista, la ratifica dei Trattati internazionali e la questione della NATO, *Democrazia e diritto*, 2, pp. 51–67.
121. Fiore, C. de, Il principio costituzionale pacifista, gli obblighi internazionali e l'invio di armi a Paesi in guerra, in: Azzariti, G., (ed.), 2022, *Il costituzionalismo democratico moderno può sopravvivere alla guerra?*, Naples, ESI, pp. 29–66.
122. Fiore, C. de, Il principio internazionalista, in: Morte, M. della, Martino, F. R. de, Ronchetti, L., (eds.), 2020, *L'attualità dei principi fondamentali della Costituzione dopo settant'anni*, Bologna, il Mulino, pp. 203–248.
123. Fiorillo, M., 2009, *Guerra e diritto*, Rome–Bari, Laterza.
124. Forlati Picchio, L., Rapporti NATO-Nazioni Unite e Costituzione italiana: profili giuridici, in: Barié, O., (ed.), 1998, *L'alleanza occidentale. Nascita e sviluppi di un sistema di sicurezza collettivo*, Bologna, il Mulino, pp. 501–523.
125. Franchini, M., 2002, Le risoluzioni parlamentari sulla lotta al terrorismo internazionale, *Giornale di diritto amministrativo*, 3, pp. 319–323.
126. Franchini, M., 2003, Brevissime note a proposito dei nuovi impegni militari italiani in Afghanistan, *Studi per Giovanni Motzo*, Milan, Giuffrè, pp. 203–222.

127. Frau, M., La guerra difensiva e il contrasto al terrorismo internazionale alla luce dell'articolo 11 della Costituzione italiana, in: Frau, M., Tira, E., (eds.), 2022, *Il contrasto al terrorismo negli ordinamenti democratici*, Bologna, BUP, pp. 85–94.
128. Fulci, F. P., 1992, Il permanente ruolo della NATO nel nuovo quadro geo-strategico mondiale, *La comunità internazionale*, 1, pp. 128–138.
129. Gaja, G., L'organizzazione internazionale, in: Amato, G., Barbera, A., (eds.), 1984, *Manuale di diritto pubblico*, Bologna, il Mulino.
130. Gianformaggio, L., Diritti umani e guerra, in: Dogliani, M., Sicardi, S., (eds.), 1999, *Diritti umani e uso della forza*, Turin, Giappichelli, pp. 60–74.
131. Giardina, A., Art. 78, in: Branca, G., Pizzorusso, A., (eds.), 1978, *Commentario della Costituzione*, Bologna–Rome, Zanichelli, pp. 57–79.
132. Golia, A., Il principio di solidarietà nell'ordinamento costituzionale italiano, in: Bifulco, R., Benvenuti, M., (eds.), 2022, *I diritti e i doveri costituzionali*, Turin, Giappichelli, pp. 129–164.
133. Grassi, S., 1986, Le garanzie giuridiche in tema di pace, *Democrazia e diritto*, 1, pp. 77–89.
134. Greco, F. M., 2003, *Grande crisi e ordine internazionale: l'Italia fra Europa e Stati Uniti*, Naples, ESI.
135. Greenwood, C., 1987, The Concept of War in Modern International Law, *ICLQ*, 36, pp. 283–306.
136. Groppi, T., 1999, La crisi del Kosovo e il diritto costituzionale, *Gazzetta giuridica*, 21, pp. 1–12.
137. Grosso, C. F., 1990, L'intervento italiano nella guerra del Golfo e il diritto interno, *Questione giustizia*, 4.
138. Guazzarotti, A., 2017, Sovranità e integrazione europea, *Rivista AIC*, 3, pp. 1–12.
139. Guazzarotti, A., 2021, Articolo 11, in: Clementi, F., *et al.*, (eds.), 2021, *La Costituzione italiana*, Bologna, il Mulino, pp. 80–86.
140. Guiglia, G., 1994, Il comando delle forze armate e il ruolo del Consiglio supremo della difesa alla luce della nuova legge sui vertici militari, *Rassegna parlamentare*, 4, pp. 873–890.
141. Ignazi, P., 2004, Al di là dell'Atlantico, al di qua dell'Europa. Dove va la politica estera italiana, *il Mulino*, 2, pp. 267–277.
142. Iovane, M., 2022, Il conflitto ucraino e il diritto internazionale: prime osservazioni, *Osservatorio costituzionale*, 3, pp. 1–14.
143. Labriola, S., 1979, Difesa nazionale e sicurezza dello stato nel diritto pubblico italiano, *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, 3, pp. 904–923.
144. Lanchester, F., Il ripudio della guerra nella Costituzione italiana, in: Amorosino, S., Morbidelli, G., Morisi, M., (eds.), 2001, *Istituzioni, mercato e democrazia, Liber amicorum per gli ottanta anni di Alberto Predieri*, Turin, Giappichelli, pp. 345–360.
145. Leisner, W., 1960, La funzione governativa di politica estera e la separazione dei poteri, *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, 1, pp. 344–359.
146. Leo, R. di, 2003, Il grande freddo tra America e Europa. L'Italia tra le due sponde, *Democrazia e diritto*, 1, pp. 1000–1019.

147. Lootsteen, Y. M., 2000, The Concept of Belligerency in International Law, *Military Law Review*, 166, pp. 109–114.
148. Losano, M., 2020, *Le tre costituzioni pacifiste. Il rifiuto della guerra nelle costituzioni di Giappone, Italia e Germania*, Heidelberg, Max Planck Institute for European Legal History.
149. Lugato, M., L'articolo 11 della Costituzione e le Nazioni Unite, in: Ronzitti, N., (ed.), 2013, *L'articolo 11 della Costituzione. Baluardo della vocazione internazionale dell'Italia*, Naples, ESI, pp. 127–143.
150. Lupo, N., 2020, L'influenza dell'Alleanza atlantica nell'interpretazione della Costituzione economica: ovvero, sulla centralità dei principi dell'art. 11 Cost., *Rivista trimestrale di diritto dell'economia*, 3, pp. 425–463.
151. Lupo, N., 2021, L'art. 11 come “chiave di volta” della Costituzione vigente, *Rassegna parlamentare*, 3, pp. 379–418.
152. Lupo, N., 2022, L'art. 11 della Costituzione e l'appartenenza dell'Italia all'Alleanza atlantica, *Il Filangieri*, 1, pp. 19–36.
153. Mancini, M., 2009, *Stato di guerra e conflitto armato nel diritto internazionale*, Turin, Giappichelli.
154. Marazzita, G., 2022, Guerra vietata, legittima e necessaria, *Federalismi.it*, 12, pp. 51–100.
155. Marchisio, S., L'intervento in Kosovo e la teoria dei due cerchi, in: Sciso, E., (eds.), 2001, *L'intervento in Kosovo. Aspetti internazionalistici e interni*, Milan, Giuffrè, pp. 75–84.
156. Marsocci, P., 2003, La guerra in Afghanistan, *Costituzionalismo.it*, 2, pp. 5–7.
157. Massa Pinto, I., La solidarietà conflittuale come dovere di comprendere le ragioni dell'Altro, anche nella guerra Nato-Russia in Ucraina, in: Azzariti, G., (ed.), 2022, *Il costituzionalismo democratico moderno può sopravvivere alla guerra?*, Naples, ESI, pp. 257–273.
158. Massai, A., Il controllo parlamentare e le operazioni delle forze di pace, in: Migliazza, A., (eds.), 1988, *Le forze multinazionali nel Libano e nel Sinai*, Milan, Giuffrè, pp. 342–354.
159. Mastroianni, R., 2018, L'art. 11 Cost. preso sul serio, *Diritto pubblico comparato ed europeo*, 3, pp. 5–12.
160. Mazzaresse, T., 2003, Guerra e diritto. Note a margine di una tesi kelseniana, *Teoria politica*, 1, pp. 23–41.
161. Micheletta, L., 2022, Il Quirinale e la guerra del Golfo del 1990–1991: Francesco Cossiga, l'art. 11 della Costituzione e le prerogative del Presidente della Repubblica, *Scienza e Politica*, 34, pp. 161–179.
162. Modugno, F., Nocilla, D., 1988, Problemi vecchi e nuovi sugli stati di emergenza nell'ordinamento italiano, *Scritti in onore di Massimo Severo Giannini*, Milan, Giuffrè, pp. 515–529.
163. Morelli, E., 1976, Il Trattato contro la proliferazione delle armi nucleari e l'articolo 11 della Costituzione, *Rivista di diritto internazionale*, 1, pp. 191–199.
164. Mortati, C., 1975, *Istituzioni di diritto pubblico*, Padua, Cedam.

165. Mortellaro, D., 1999, *I Signori della guerra. La NATO verso il XXI secolo*, Rome, Manifestolibri.
166. Motzo, G., 1988, Politica estera di difesa e comando delle Forze Armate, *Quaderni costituzionali*, 1, pp. 195–198.
167. Motzo, G., 1999, Costituzione e guerra giusta alla periferia dell'impero, *Quaderni costituzionali*, 3, pp. 373–375.
168. Negri, G., La direzione e il controllo democratico della politica estera, in: Bonanni, M., (eds.), 1967, *La politica estera della Repubblica italiana*, Rome, Edizioni di Comunità, pp. 721–800.
169. Nitti, F. S., 1947, Speech at the session of the 1st Subcommittee, 14 March, (www.nascitacostituzione.it/01principi/011/index.htm, 16. 10. 2023).
170. Nolfo, E. di, 2006, La fine della guerra fredda e l'Italia: politica interna e problemi internazionali, *Mondo contemporaneo*, 1, pp. 1000–1020.
171. Nolfo, E. di, 2010, *La guerra fredda e l'Italia, 1941–1989*, Florence, Polistampa.
172. Nolfo, E. di, 2015, *Storia delle relazioni internazionali. II. Gli anni della guerra fredda 1946–1990*, Rome–Bari, Laterza.
173. Onida, V., 1995, Guerra, diritto, Costituzione, *il Mulino*, 5, pp. 958–962.
174. Onorato, P., 1990, La guerra del Golfo tra diritto e politica, *Questione giustizia*, 4, pp. 811–829.
175. Orteca, P., 2001, *La guerra del Kosovo e la questione balcanica*, Soveria Mannelli, Rubbettino.
176. Paladin, L., 1997, I principi fondamentali della Costituzione repubblicana: una prospettiva storica, *Giurisprudenza costituzionale*, 4, pp. 3029–3063.
177. Paladin, L., 2004, *Per una storia costituzionale della Repubblica*, Bologna, il Mulino.
178. Palombella, G., 1997, *Costituzione e sovranità: il senso della democrazia costituzionale*, Bari, Edizioni Dedalo.
179. Pezzini, B., 2022, Per un ordine della sovranità disarmata, *Osservatorio AIC*, 3, p. 65–70.
180. Picone, P., 2000, La guerra del Kosovo e il diritto internazionale generale, *Rivista di diritto internazionale*, 2, pp. 309–360.
181. Picone, P., 2003, La guerra contro l'Iraq e le degenerazioni dell'unilateralismo, *Rivista di diritto internazionale*, 2, pp. 329–393.
182. Picone, P., 2005, Le autorizzazioni all'uso della forza tra sistema delle Nazioni Unite e diritto internazionale generale, *Rivista di diritto internazionale*, 1, pp. 5–75.
183. Pinelli, C., Argomenti e posizioni nel dibattito dei costituzionalisti sulla guerra in Kosovo, in: Ronzitti, N., (ed.), 2000, *Nato, conflitto in Kosovo e Costituzione italiana*, Milan, Giuffrè, pp. 77–90.
184. Pinelli, C., Losano, M., 2021, Le tre Costituzioni pacifiste. Il rifiuto della guerra nelle costituzioni di Giappone, Italia e Germania, *Diritto pubblico*, 1, pp. 408–434.
185. Podetta, M., Uso della forza nella comunità internazionale e Costituzione, in: Onida, V., (ed.), 2019, *Idee in cammino: il dialogo con i costituzionalisti bresciani*, Bari, Cacucci, pp. 257–279.

186. Portinaro, P. P., Introduzione. Diritto internazionale, guerra giusta e nemico ingiusto, in: Eberl, O., Niesen, P., (eds.), 2014, *Nessuna pace col “nemico ingiusto”? Se sia lecito imporgli la democrazia dopo averlo sconfitto*, Turin, Edizioni Trauben, pp. 7–83.
187. Rescigno, G.U., 1999, Riflessioni di un giurista sulla guerra e sulla pace, *Quaderni costituzionali*, 2, pp. 376–378.
188. Rigano, F., La guerra: profili di diritto costituzionale, in: Aa. Vv., 2002, *La guerra profili di diritto internazionale e diritto interno*, Naples, ESI, pp. 19–60.
189. Riondato, S., 2017, Missioni militari internazionali italiane c.d. di pace all'estero. Novità giuspenalistiche nella legge di riforma 21 luglio 2016, n. 145, *Diritto penale contemporaneo*, 5, pp. 287–313.
190. Romeo, F., 2018, La politica estera dell'Italia dopo la guerra fredda: vincoli e opportunità, *Italia contemporanea*, 3, pp. 172–184.
191. Ronchetti, L., 2003, La crisi irachena, *Costituzionalismo.it*, 2, pp. 7–9.
192. Ronzitti, N., 1984, Politica di difesa, Costituzione e norme internazionali, *Politica internazionale*, 1, pp. 179–189.
193. Ronzitti, N., L'intervento in Iraq ed il diritto internazionale, in: Colombo, A., Ronzitti, N., (eds.), 2004, *L'Italia e la politica internazionale*, Bologna, il Mulino, pp. 70–89.
194. Ronzitti, N., 2006, *Diritto internazionale dei conflitti armati*, Turin, Giappichelli.
195. Ronzitti, N., 2011, Intervento in Libia, cosa è permesso e cosa no, *Affari internazionali*, 20 March.
196. Roosevelt, F. D., 1941, Annual Message to Congress, 6 January 6, (<http://docs.fdrlibrary.marist.edu/od4frees.htm>, 16. 10. 2023).
197. Ross, M., 2009, Solidarietà: un nuovo paradigma costituzionale per l'Unione europea?, *Rivista del diritto della sicurezza sociale*, 2, pp. 239–266.
198. Rossi, E., Casamassima, V., 2007, Il percorso storico dell'idea di difesa nell'ordinamento giuridico italiano, *Difendere, difendersi: rapporto 2005*, Pisa, Pisa University Press, pp. 1000–1030.
199. Ruggeri, A., 2022, La politica estera italiana, tra vincoli e scelte, *il Mulino*, 2, pp. 86–95.
200. Ruggeri, A., 2022, La pace come bene assoluto, indisponibile e non bilanciabile, il diritto fondamentale a goderne e il dovere di preservarla ad ogni costo, *Consulta online*, 27 February.
201. Rusconi, G. E., 1999, Obiettivi e risultati della guerra del Kosovo, *il Mulino*, 3, pp. 407–414.
202. Russo-Perez, G., 1947, Speech at the session of the 1st Subcommittee, 14 March, (www.nascitacostituzione.it/01principi/011/index.htm, 16. 10. 2023).
203. Sandri, L., 2022, La guerra in Ucraina: cronaca di un conflitto (anche) religioso, *Quaderni di diritto e politica ecclesiastica*, 2, pp. 281–305.
204. Santomassimo, G., 2021, Guerra e legittimazione storica, *Passato e presente: Rivista di storia contemporanea*, 1, pp. 1–12.
205. Satta, V., 2011, Guerra e Costituzione, *Appunti di cultura e politica*, 3, pp. 29–32.
206. Saulle, M. R., 1999, I cinquant'anni della NATO, *Affari Esteri*, 3, pp. 605–613.

207. Scagliarini, S., 2002, Il ripudio della guerra nella Costituzione italiana. Brevi note sull'art. 11 della Carta costituzionale, *Revue internationale de langues juridiques et de droit comparé*, 1, pp. 59–67.
208. Sciso, E., 2004, La risoluzione 1511 del Consiglio di sicurezza, *Rivista di diritto internazionale*, 1, pp. 171–180.
209. Scotto, G., Arielli, E., 1999, *La guerra del Kosovo: anatomia di un'escalation*, Rome, Editori Riuniti.
210. Sena, F. de, Neutralità, in: Vv.Aa., 2006, *Enciclopedia filosofica*, Milan, Bompiani.
211. Severini, G., 2004, Realtà internazionale e articolo 11 della Costituzione italiana, *Rassegna Parlamentare*, 1, pp. 65–87.
212. Sicardi, S., I mille volti della guerra, la Costituzione e il diritto internazionale, in: Dogliani, M., Sicardi, S., (eds.), 1999, *Diritti umani e uso della forza*, Turin, Giappichelli, pp. 95–112.
213. Sorrentino, F., 2004, Riflessioni su guerra e pace tra diritto internazionale e diritto interno, *Rivista di Diritto Costituzionale*, 1, pp. 153–168.
214. Tega, D., 2020, La Corte nel contesto, *Questione giustizia*, 4, pp. 5–6.
215. Teubner, G., 2014, Il costituzionalismo della società transnazionale, *Quaderni costituzionali*, 1, pp. 185–204.
216. Togliatti, P. 1946, Speech at the session of the 1st Subcommittee, 3 December, (www.nascitacostituzione.it/01principi/011/index.htm, 16. 10. 2023).
217. Tosi, L., 2010, *Sulla scena del mondo. L'Italia all'Assemblea generale delle Nazioni Unite*, Naples, ESI.
218. Treves, G., 1973, Le limitazioni di sovranità e i trattati internazionali, *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, 2, pp. 561–573.
219. Damiani, U., 1947, Speech at the session of the 1st Subcommittee, 8 March 8, (www.nascitacostituzione.it/01principi/011/index.htm, 16. 10. 2023).
220. Valia, I., 2016, Sovranità e diritti umani, *Rivista di scienze della comunicazione e di argomentazione giuridica*, 1, pp. 83–91.
221. Vari, F., La vecchia Costituzione e la “nuova” guerra: breve analisi della crisi del Kosovo, in: Dogliani, M., Sicardi, S., (eds.), 1999, *Diritti umani e uso della forza*, Turin, Giappichelli, pp. 119–133.
222. Vari, F., 2000, Dopo il Kosovo, Timor Est, *Quaderni costituzionali*, 1, pp. 117–119.
223. Vari, F., Decreto-legge e gestione della politica estera militare, in: Simoncini, A., (ed.), 2001, *L'emergenza infinita. La decretazione d'urgenza in Italia*, Macerata, CEUM, pp. 1–13.
224. Vidaschi, A., 2007, *À la guerre comme à la guerre? La disciplina della guerra nel diritto costituzionale comparato*, Turin, Giappichelli.
225. Vidaschi, A., 2022, Guerra e Costituzione: spunti dalla comparazione, *Osservatorio costituzionale*, 3, pp. 47–64.
226. Ventura, L., Pupo, V., 2022, Osservazioni sui problemi internazionali e interni conseguenti alla guerra in Ucraina, *Forum di Quaderni Costituzionali*, 3, pp. 1–32.
227. Vergottini, G. de, 1974, Le modificazioni delle competenze costituzionali in materia di difesa, *Rivista trimestrale di diritto pubblico*, 2, pp. 409–450.

228. Vergottini, G. de, 1999, La Costituzione e l'intervento NATO nella ex-Jugoslavia, *Quaderni costituzionali*, 1, pp. 122–125.
229. Vergottini, G. de, 2001, Profili costituzionali della gestione delle emergenze, *Rassegna parlamentare*, 2, pp. 275–294.
230. Vergottini, G. de, 2002, Guerra e Costituzione, *Quaderni costituzionali*, 1, pp. 19–34.
231. Vergottini, G. de, 2004, *Guerra e costituzione*, Bologna, il Mulino.
232. Vergottini, G. de, Difesa nazionale e guerre ripudiate, in: Labriola, S., (ed.), 2006, *Valori e principi del regime repubblicano. Sovranità e democrazia*, Rome–Bari, Laterza, pp. 401–419.
233. Vergottini, G. de, 2017, Guerra, difesa e sicurezza nella costituzione e nella prassi, *Rivista AIC*, 2, pp. 268–269.
234. Vergottini, G. de, 2022, La Costituzione e il ritorno della guerra, *Osservatorio costituzionale*, 3, pp. 71–90.
235. Villani, U., 1999, La guerra del Kosovo: una guerra umanitaria o un crimine internazionale?, *Volontari e terzo mondo*, 1, pp. 262–299.
236. Villani, U., Guerre giuste, difesa preventiva e interventi umanitari alla luce della Carta delle Nazioni unite, in: Possenti, V., (ed.), 2006, *Pace e guerra tra le Nazioni*, Milan, Guerini e associati, pp. 141–168.
237. Viola, F., 2003, Pace giusta e guerra giusta, luci e ombre nel diritto internazionale contemporaneo, *Rivista di diritto costituzionale*, 1, pp. 212–243.
238. Volpi, M., 2022, La guerra in Ucraina e il costituzionalismo democratico, *Costituzionalismo.it*, 1, pp. 1–5.
239. Zagrebelsky, G., L'Italia ripudia la guerra: davvero?, in: Ioli, G., (ed.), 2016, *Guerra e pace nel Novecento e oltre: Atti del convegno internazionale, San Salvatore Monferrato, 25–26 settembre 2015*, Novara, Interlinea, pp. 23–35.
240. Zanghi, C., 1999, Il Kosovo fra Nazioni Unite e diritto internazionale, *Quaderni costituzionali*, 2, pp. 378–385.
241. Zolo, D., 2000, *Chi dice umanità. Guerra, diritto e ordine globale*, Turin, Einaudi.
242. Zolo, D., 2002, Violenza e non-violenza dopo l'11 settembre, *Iride. Filosofia e discussione pubblica*, 1, pp. 11–20.
243. Zolo, D., 2009, *Terrorismo umanitario: dalla guerra del golfo alla strage di Gaza*, Parma, Diabasis.

ČLAN 11. ITALIJANSKOG USTAVA: IZMEĐU DOMAĆEG I MEĐUNARODNOG PRAVA

Paolo Zicchittu

APSTRAKT

Imajući u vidu nedavnu invaziju ruske vojske na Ukrajinu, ovaj esej se bavi razmišljanjima o značenju, obimu i primeni člana 11. italijanskog ustava. U članku se posebno, iz dijahronijske perspektive, analizira odbacivanje rata i ispituju njegove praktične posledice stavljanjem u središte interesovanja odnos između ustavnog prava i međunarodnog prava u definisanju pojmova rata i kolektivne samoodbrane.

Ključne reči: član 11. italijanskog ustava, rat u Ukrajini, samoodbrana, pacifistički princip, internacionalistički princip, princip solidarnosti.

Article History:

Received: 9 June 2023

Accepted: 20 November 2023